

# Rapport om gennemførelse af en styrket EU-debat i 2018

alle svarene fra

Randers

Middelfart

Svendborg

Hjørring

Ringkøbing

Lemvig

Sønderborg

Haderslev

Esbjerg

Holbæk

Maribo

Næstved

Hvalsø

**DEO**

– SKABER EU-DEBAT

MED TILSKUD FRA

**EUROPA**  
nævnet

## Rapport om gennemførelse af En styrket EU-debat i 2018

<b>Tilskudsmodtager</b>	Demokrati i Europa Oplysningsforbundet (DEO)			
<b>Tilskud i kr.</b>	304.000			
<b>Samarbejdspartnere</b>	AOF Danmark, AOF Randers, Middelfart Sparekasse, AOF Hjørring og Susålandet, 3F Skagerak, AOF Ringkøbing-Skjern, Lemvig Gymnasium, AOF Sydjylland, AOF SYD, AOF Næstved, Holbæk Bibliotek			
<b>Hvordan blev debatterne annonceret</b>	<p>Hvert møde har været annonceret i den lokale ugeavis i fra én til fire uger hvert sted og i en række byer ligeledes i det lokale dagblad. Vi har også fremsendt pressemeddelelser til alle lokalaviser, lokalradioer og lokal-TV.</p> <p>Desuden er plakater for hvert møde udsendt til samarbejdspartnere, skoler og lokale kontakter. Mails til hele DEO's kontaktnet og undervisningsnetværk er udsendt af flere gange. Det ville i den forbindelse, have været en fordel at kende til initiativet og bevillingen i bedre tid, så vi kunne have fået arrangementerne i AOF's fysiske programmer, der bliver udsendt til lokale husstande.</p> <p>Online har vi oprettet events og boostet på Facebook, fortalt om arrangementerne på twitter og Facebook og løbende uploadet borgerhørings-Voxpops til at vække interesse. Vores partnere i AOF, Middelfart Sparekasse og Holbæk Bibliotek har desuden delt arrangementerne på deres hjemmesider og sociale platforme.</p>			
<b>Hvilke elementer indgik i projektet</b>	Borgerhøringsmøder, indsamling af skriftlige svar, indsamling af mundtlige svar, optagelse og redigering af videoklip med borgernes svar.			
<b>Hvor er debatterne afholdt</b>	<b>Dato og sted</b>	<b>Tema(er) for debatten</b>	<b>Særligt at bemærke ved denne debat</b>	<b>Antal deltagere</b>
Nr. 1	18. september 2018 Helligåndshuset Erik Menveds Pl. 1, 8900 Randers.	Hvem skal bo i Europa? Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark? Hvad betyder Brexit for Danmark? Skal Danmark med i euroen? Er der arbejde til alle i fremtidens EU?	se tekst fra den samlede opsamling	39
2	19. september 2018, Middelfart Sparekasse Havnegade 21, 5500 Middelfart	Skal Danmark med i euroen? Er der arbejde til alle i fremtidens EU? Hvad betyder Brexit for Danmark? Hvem skal bo i Europa? Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark?	se tekst fra den samlede opsamling	29
3	20. september 2018, Hotel Svendborg Centrumpladsen 1, 5700 Svendborg	Skal Danmark med i euroen? Er der arbejde til alle i fremtidens EU? Hvad betyder Brexit for Danmark? Hvem skal bo i Europa?	se tekst fra den samlede opsamling	44

		Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark?		
4	25. september 2018, 3F Skagerrak Vandværksvej 30 9800 Hjørring	Hvad betyder Brexit for Danmark? Hvem skal bo i Europa? Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark? Skal Danmark med i euroen? Er der arbejde til alle i fremtidens EU?	se tekst fra den samlede opsamling	20
5	26. september 2018, Ringkøbing-Skjern Medborgerhus, Herningvej 7A, 6950 Ringkøbing	Hvem skal bo i Europa? Hvad betyder Brexit for Danmark? Skal Danmark med i euroen? Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark?	se tekst fra den samlede opsamling	17
6	27. september 2018, Lemvig gymnasium Romvej 30 7620 Lemvig	Hvad betyder Brexit for Danmark? Hvem skal bo i Europa? Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark? Er der arbejde til alle i fremtidens EU?	se tekst fra den samlede opsamling	19
7	23. oktober 2018, Multihuset Ulkebøl Torvet 15 6400 Sønderborg	Er der arbejde til alle i fremtidens EU? Hvad betyder Brexit for Danmark? Hvem skal bo i Europa? Skal Danmark med i euroen? Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark?	se tekst fra den samlede opsamling	12
8	24. oktober 2018, Fællesskolen Hammelev Sct. Severin, Møltrupvej 3, 6100 Haderslev	Hvem skal bo i Europa? Hvad betyder Brexit for Danmark? Skal Danmark med i euroen? Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark?	se tekst fra den samlede opsamling	27
9	25. oktober 2018, Hovedbiblioteket Nørregade 19 6700 Esbjerg	Er der arbejde til alle i fremtidens EU? Hvad betyder Brexit for Danmark? Hvem skal bo i Europa? Skal Danmark med i euroen? Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark?	se tekst fra den samlede opsamling	28
10	29. oktober 2018, Holbæk Bibliotek Nygade 9-13 4300 Holbæk	Skal Danmark med i euroen? Er der arbejde til alle i fremtidens EU? Hvad betyder Brexit for Danmark? Hvem skal bo i Europa? Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark?	se tekst fra den samlede opsamling	33

11	30. Oktober 2018, Forbundshuset, Brove- jen 35, 4930 Maribo	Er der arbejde til alle i fremtidens EU? Hvad betyder Brexit for Danmark? Hvem skal bo i Europa? Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark? Skal Danmark med i euroen?	se tekst fra den samlede opsamling	110
12	1. november 2018, Grønnegades Kaserne Grønnegade 10, 4700 Næstved	Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark? Hvad betyder Brexit for Danmark? Hvem skal bo i Europa? Er der arbejde til alle i fremtidens EU? Skal Danmark med i euroen?	se tekst fra den samlede opsamling	151
13	5. november 2018, Hvalsø Kulturhus, Sko- levej 12, 4330 Hvalsø	Er der arbejde til alle i fremtidens EU? Hvad betyder Brexit for Danmark? Hvem skal bo i Europa? Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark? Skal Danmark med i euroen?	se tekst fra den samlede opsamling	30
<b>Samlet antal deltagere</b>	559			

## Executive Summary

Denne rapport er en brutto-liste med alle de svar vi fik fra borgerne i 13 danske byer i forbindelse med vores borgerhøringsturne som del af regeringsinitiativet til en styrket EU-debat, 2018. For en formidlet udgave af resultaterne med analyser, billeder, med mere, se vores Borgerhøringsmagasin som udkom den 20. november til Borgerhøringskonferencen på Christiansborg.

Vi besøgte 13 byer på vores turné, og debatterede fem centrale EU-politiske dilemmaer med 559 personer. De fem dilemmaer drejede sig om flygtninge og migration, euroen, arbejdsmarkedspolitikken, forsvaret og Brexit. Det var centralt for os, at borgerne kom til orde, og derfor består denne rapport også af deres indsigter og argumenter, ikke vores.

Vi oplevede visse geografiske forskelle. Deltagerne i Hjørring var mere begejstrede for tanken om en social protokol end dem i Maribo. Næstved gladere for at opgive forsvarsforbeholdet end Esbjerg, og Holbæk mere vilde med euroen end Svendborg. Fælles for alle byerne var dog en levende debat med meget forskellige argumenter og holdninger på banen undervejs.

Der var også forskelle i debatten om de enkelte dilemmaer. Langt de fleste borgere debatterer ikke ud fra en overbevist ja- eller nej-indstilling til EU, men tager stilling til de enkelte politikområder på samme måde, som de ville i den nationale politik. Overordnet måtte det synes, at der er større appetit på at skille sig af med forsvarsforbeholdet, end på at få euroen som betalingsmiddel i Danmark.

Spørgsmålet om Brexit havde det klareste resultat. De fleste foretrækker en blød Brexit og mange ville ønske, at briterne slet ikke havde meldt sig ud. Det er dog en ting vi danskere næppe har megen indflydelse på.

Der er meget få steder, man kan få samme indsigt i, hvordan den europæiske politik har indflydelse på almindelige borgeres liv, end ved at spørge dem selv. Det har vi gjort og her er deres svar. God fornøjelse.

# Indhold

Executive Summary .....	5
Videoer .....	7
Metode .....	9
De spørgsmål vi stillede .....	10
Randers .....	12
Middelfart.....	16
Svendborg.....	20
Hjørring .....	24
Ringkøbing .....	30
Lemvig.....	34
Sønderborg .....	42
Haderslev .....	47
Esbjerg .....	55
Holbæk.....	63
Maribo .....	67
Næstved.....	76
Hvalsø .....	79

## Videoer

I tilgift til rapporten har vi lavet voxpop-videoer med borgere fra møderne. De kan tilgås på vores facebook-side, gennem følgende links:

- John Jørgensen Nielsen, student, Randers:  
<https://www.facebook.com/oplysningsforbundet.deo/videos/1005241959659485/>
- Karen Sunds, politiker, Randers  
<https://www.facebook.com/oplysningsforbundet.deo/videos/2301349626552474/>
- Mikkel Dragmose Hansen, byråspolitiker, Middelfart  
<https://www.facebook.com/oplysningsforbundet.deo/videos/325623501559240/>
- Kasper Lykke Naldony, Gymnasieelev, Svendborg  
<https://www.facebook.com/oplysningsforbundet.deo/videos/2143896709262163/>
- Linda Staff Jo, Svendborg  
<https://www.facebook.com/oplysningsforbundet.deo/videos/552765685171107/>
- Carsten Rasmussen, lagerarbejder, Middelfart  
<https://www.facebook.com/oplysningsforbundet.deo/videos/256217968409062/>
- Alfred Fisker Hansen, fisker, Lemvig  
<https://www.facebook.com/oplysningsforbundet.deo/videos/326325921486340/>
- Bodil Hindsholm Hansen, pastor, Ringkøbing  
[Endnu ikke udgivet – hold øje på vores facebook og youtube](#)
- Stefan S Kirkegaard-Kronborg, Lærer, Sønderborg  
<https://www.youtube.com/watch?v=8l25WjoB6HY>
- Veronique Delhalle, salgskordinator, Sønderborg  
<https://www.youtube.com/watch?v=d6RI6adzO70>
- Karsten, Sønderborg  
<https://www.youtube.com/watch?v=ZifejY1wAMA>
- Carina Klein, Skoleelev, Haderslev  
<https://www.youtube.com/watch?v=L5HxTKFNf3c>
- Claus Molbo, tekniskskolelærer Haderslev  
<https://www.youtube.com/watch?v=p3pVLNrEwnQ>
- Karin Rohrgrenz, lærer og MEP-kandidat, Esbjerg  
<https://www.facebook.com/oplysningsforbundet.deo/videos/328373241323344/>
- Holger Maskov, Tillidsmand på Materialegården Vejen, Esbjerg  
<https://www.youtube.com/watch?v=1SKhoweGhVA>
- Kristoffer, gymnasieelev, Esbjerg  
<https://www.youtube.com/watch?v=VIUdFRxMeCo>
- Finn Erik Larsen, pensionist, Holbæk  
<https://www.facebook.com/oplysningsforbundet.deo/videos/1960118457417930/>
- Jytte, Holbæk  
<https://www.youtube.com/watch?v=FLVvbKvM7BQ>
- Laug Halfdan Skærbæk Fars, gymnasieelev, Maribo  
<https://www.youtube.com/watch?v=kxJXX9IKHIU>

- Thomas Rasmussen, Maribo
- <https://www.youtube.com/watch?v=T59pwXYODmc>
- Conrad, skoleelev, Næstved
- <https://www.youtube.com/watch?v=pCE6ntTAhQk>
- Vincent, skoleelev, Næstved
- <https://www.youtube.com/watch?v=8r7HJgsRJ60>
- Niels Poul Drejer, Skovejer, Næstved
- [https://www.youtube.com/watch?v=EAJS2I7kf\\_c](https://www.youtube.com/watch?v=EAJS2I7kf_c)
- Olivia, skoleelev, Hvalsø
- [Endnu ikke udgivet – hold øje på vores facebook og youtube](#)



## Metode

I DEO ville vi gerne både have fokus på at høre borgerne og samtidig sørge for, at de indsamlede svar, kommentarer, forslag, forbehold og ideer fra borgerne, havde et oplyst grundlag. Vi ville kort sagt facilitere folkeoplysende borgerhøringer. DEO er en partipolitisk neutral organisation, og vores ønske med borgerhøringerne var ikke at overbevise nogen politisk, men derimod at facilitere en nuanceret debat om emner, hvor EU er en central aktør. Derfor lavede vi korte oplysende oplæg, der opridsede vores fem dilemmaer med god tid til borgernes svar og intern debat.

### Fem dilemmaer

For at give EU-debatten en retning med lidt mere indhold end den traditionelle ja-nej debat, fremsatte vi fem centrale dilemmaer indenfor EU-politikken, og tog debatterne på denne baggrund. Emnerne gik fra flygtninge- og migrationspolitik, under temaet "Hvem skal bo i Europa?", over pengepolitik, "Skal Danmark med i Euroen?", arbejdsmarkedspolitik "Er der arbejde til alle i fremtidens EU?", til udenrigspolitik, "Hvad betyder Brexit for Danmark?" og "Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark?".

Hvert af møderne havde et af emnerne som hovedfokus, men stillede borgerne mindst fire af de fem spørgsmål. Præsentationen af dilemmaerne tog fem til syv minutter, efterfulgt af et par minutters summetid og intern debat blandt publikum, hvor der også var mulighed for at skrive på stemmesedlerne. Herefter stemte publikum ved fremvisning af en grøn, gul eller rød stemmeseddel og debatterede mundtligt, hvorfor de havde stemt som de havde. Dette magasin præsenterer et udvalg af de svar publikum gav både mundtligt og på skrift.

### Kvalitative svar og farvede stemmesedler

De tre farver dækkede med vilje over simple svar-muligheder på de komplekse dilemmaer. Formålet var at provokere til refleksion og argumenterende deltagelse i debatten. Da møderne var åbne, kunne vi ikke sikre et repræsentativt udsnit af befolkningen, og derfor var det centrale, at få fat i borgernes argumenter og idéer frem for at tælle, hvor mange røde, gule og grønne sedler vi fik med hjem.

### Målgruppe og mødetid

Den nemmeste måde at sikre et stort publikum ville have været at besøge skoler, højskoler og fagforeninger i de større byer. Det valgte vi ikke at gøre, da DEO i forvejen når disse grupper med vores mange andre projekter. Af samme årsag lavede vi udelukkende møder i mindre byer. Møderne fandt sted fra 17 til 18:30 så folk med arbejde også kunne deltage. Resultatet var en deltagergruppe fra et bredt udsnit af befolkningen. Uden at vi har lavet en fast optælling, ved vi fra samtaler med de fremmødte, at der har været mange fiskere, lærere, landmænd, lokalpolitikere, pensionister, arbejdsløse, gymnasie- og tekniske samt handels- og kontoruddannede.

### GDPR

Til alle møder har vi gjort opmærksom på, at der blev indsamlet kommentarer og taget billeder med besked om at henvende sig, hvis man ikke ønskede at få anvendt sit billede eller navn. Det har ingen borgere valgt at gøre. I denne rapport til brug for offentligheden er efternavne på alle bidragsydere slettet.

## De spørgsmål vi stillede

Vi fik publikum til at stemme med farvede stemmesedler, som de også havde mulighed for at skrive på. Fokus var ikke på at tælle stemmerne, da vi ikke med de åbne møder kan sikre et repræsentativt udsnit af befolkningen. Pointen med sedlerne var i højere grad at provokere til mundtlig og skriftlig deltagelse i debatten for at få borgernes argumenter og ideer på banen.

Vi ændrede den præcise formulering af spørgsmålene en smule undervejs for at sikre så stor klarhed som muligt, men essensen forblev den samme. Her er de spørgsmål vi stillede:

### **Skal EU have en fælles flygtningepolitik, og skal Danmark med i den?**

- Grøn: Ja, vi kan bedre sikre en fælles løsning sammen og Danmark skal sidde med ved bordet.
- Rød: Nej, hvert land må selv afgøre, hvordan de løser flygtningekrisen og Danmark har jo et forbehold, der skal respekteres.
- Gul: Måske, det er et globalt problem som ikke kan løses af EU eller Danmark, FN må på banen med løsninger, som vi kan følge og måske bidrage til økonomisk.

### **Hvilket Brexit skal EU arbejde for?**

- Grøn: EU bliver nødt til at gå efter et hårdt Brexit for at sikre sig, at andre lande ikke følger Storbritannien.
- Rød: EU skal sikre et tæt (handels) forhold til Storbritannien og gå efter en blød Brexit
- Gul: Jeg mener noget helt tredje, som er...

### **Skal Danmark med i det fælles EU-forsvar?**

- Grøn: Ja, Europa er nødt til at kunne forsvare sig selv og gribe ind i internationale konflikter – og det skal Danmark være med til.
- Gul: EU kan godt have et forsvarssamarbejde, men Danmark skal ikke være med.
- Rød: Nej, EU skal slet ikke have et forsvarssamarbejde.

### **Skal Danmark være fuldgældigt medlem af euro-samarbejdet?**

- Grøn: Ja, vi skal sidde med ved forhandlingsbordet
- Rød: Nej, euroen vil påvirke Danmark negativt
- Gul: Måske, vi skal først have mere klarhed over euroens fremtid

### **Skal EU føre en mere aktiv socialpolitik?**

- Grøn: Ja, EU skal have en social protokol, der sikrer borgerne i økonomiske kriser, når staterne ikke gør.
- Rød: Nej, EU skal kun være det indre marked
- Gul: EU skal være som en international organisation - kun sociale principper, ingen lovgivning på området



# Randers

18. september 2018 Helligåndshuset  
Erik Menveds Pl. 1, 8900 Randers.

## Generelle kommentarer

*En god grund til at interessere sig for EU er, at det påvirker vores konkurrencekraft.*

*Det giver os adgang til det indre marked, og fri bevægelighed for varer, ydelser og arbejdskraft er en stor gevinst for Danmark og for Randers. **Fatma, Randers.***

*Vi er jo et lille land i EU, og når vi er oppe imod Facebook og google, så har vi jo ikke en chance. Det kan vi ikke klare hvis ikke vi står sammen **Anonym, Randers.***

*Der er nogle ting som har været svære i EU, og der er masser af ting vi skal kæmpe med år efter år. Men fællesskabet er den eneste vej fremefter **Anonym, Randers.***

*Den konstruktion EU har, den er ikke solid, der er kommet for mange lande med for hurtigt, de skulle hellere have været associeret. Det destabiliserer hele systemet **Helge og Jens Ove, Randers.***

*Der skal skabes debat om EU, vi er nødt til at diskutere det og have noget oplysning, også her i Randers – Det er for vigtigt til, at vi kan overlade det til politikerne **Anonym, Randers***

## Hvem skal bo i Europa?

*Vi kan jo ikke melde os ud af det fællesskab, der hedder at tage sig af verdens fattigste. Jeg bliver simpelt hen så ked af det, når jeg ser, at der er så mange danskere, der har den holdning, at vi er os selv nok. Vi er nogle af de rigeste i verden, så selvfølgelig skal vi hjælpe hinanden. Og det tror jeg, at EU kan være et instrument til. Og vi kunne undgå de massive flygtningestrømme til enkelte lande, hvis vi var fælles om at dele byrden, for der er jo nogen, der slet ikke deltager, mange af de østeuropæiske EU-lande bidrager jo slet ikke til at samle de flygtninge op, der er end i den ulykkelige situation. **Anonym, Randers.***

*Jeg tænker også, at hvis det var os, der boede der, hvor folk kommer til først, så ville vi sgu nok gerne, at der var nogen, der ville dele ansvaret med os. Så det skal vi absolut gøre sammen med EU. **Anonym, Randers.***

*Jeg vil bare gøre opmærksom på, at man godt kan mene, at Danmark bør tage mange flere flygtninge, uden at man støtter EU's flygtningepolitik. Efter min opfattelse, så er EU's flygtningepolitik da forfærdelig, altså nu laver man aftaler med Tyrkiet om, at nu skal de holde dem ovre ved dem, det betaler man sig fra og nu har Juncker lige meddelt, at han skal bruge 100.000 mand til at holde styr på grænsen, så de ikke kan komme ind i EU – det er da ikke en flygtningepolitik jeg vil støtte! Man kan da sagtens være imod EU's flygtningepolitik og stadig mene, at Danmark bør tage imod mange flere flygtninge. Det synes jeg da bestemt vi burde gøre **Karen, Randers.***

*Jeg synes jo, at det kræver et meget stærkere EU, hvor man har mulighed for at yde den indflydelse i de områder, hvor der er krig og krise, sådan at flygtningeproblemer ikke opstår, når så flygtningene ankommer ved Europas ydre grænse, så har jeg det også sådan, at EU må fordele de flygtninge, og de lande, der ikke vil tage deres ansvar, de skal heller ikke have del af kagen. **Anonym, Randers.***

*Jeg vil bare lige sige, at vi ikke har plads til alle de flygtninge. Vi har ikke politifolk nok til at styre det og den måde de opfører sig på. **Anonym, Randers.***

*Selvom man er kritisk overfor EU's flygtningepolitik, så tror jeg ikke, at man løser problemet ved at melde sig ud, vi er nødt til at melde os på banen og sidde ved samme bord og løse problemerne. Man kan ikke bare sige, det der, det er jeg uenig i, så jeg melder mig ud. **Anonym, Randers.***

*Jeg tror, at det er svært at tage sådan et spørgsmål og pille ud af sammenhængen. Med EU prøver man jo at lave Europa om til ét land – det der er godt for grækere, det er også godt for fynboere – så man kan ikke tage enkeltspørgsmål ud på den måde. **Anonym, Randers.***

*Jeg mener ikke, at ansvaret kun ligger hos EU, når problemet er opstået gennem klimaforandringer og er noget vi har været med til at skabe, når vi har gået ned og lavet krig i Mellemøsten, så har vi også et ansvar. Men det har den verden, der ligger uden for EU også, USA og de andre, der var med i den koalition, de har også et ansvar, EU skal ikke stå alene med bagagen fra den krig **Anonym, Randers.***

*Det er et enkelt område, vi taler om her, men problematikkerne er så brede, dybe og komplekse, at hvis ikke vi går sammen i et stærkere EU, så kan vi ikke løse problemerne på det område, eller på en lang række andre områder. **Anonym, Randers.***

## Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark?

*Vi taler jo som om ham der Trump, han bliver siddende i al evighed, jeg kan ikke forestille mig at Amerika, der altid har beskyttet Europa kunne finde på at lade Europa sejle i sin egen sø. Vi har en galning ved roret lige nu, men han sidder forhåbentligt kun 2 år endnu **Anonym, Randers.***

*Vi er nødt til at gøre noget i Europa nu! Vi kan ikke vente på det rod og rav der er i den i USA **Anonym, Randers.***

*For et år siden, der ville jeg jo have stemt rød. Men sådan som verden har udviklet sig, så er vi jo nødt til at kunne klare os selv ser det ud til. Jeg har altid ladet mig forføre af de tal, der siger, at vi står overfor en kæmpe supermagt i øst, men det kom så frem her for nyligt, at hvis Tyskland alene skulle hæve sine forsvarsudgifter til 2 % som Trump vil have, så ville Tyskland alenes forsvarsbudget være større end Ruslands. Så jeg er ikke så bange for russerne, for når man tænker på vores velstand, så er de os langt underlegne. **Anonym, Randers.***

*Altså for mig at se, så er EU-samarbejdet slet ikke gearet til at drive et fælles forsvarssamarbejde. Man skal først være enige om, at det er et forenet Europa. Og det er der lang vej til endnu. Det er diletantisk at forestille sig, at vi kan have et forsvarssamarbejde endnu. **Anonym, Randers.***

*Vi er nødt til at stå sammen i EU, også i NATO, jo flere vi står sammen, jo stærkere er vi, også som gruppe i NATO* **Anonym, Randers.**

*Jeg kommer fra Norge, og jeg kan jo se at Norge klarer sig udmærket udenfor EU, så det kan Danmark vel også* **Anonym, Randers.**

*Jeg tror ikke Norge kunne klare sig, hvis de ikke var associerede med EU på en lang række områder, de er ikke officielt medlem, men de kunne ligeså godt være med. Forskellen ville ikke være at mærke i Norge* **Anonym, Randers.**

## Er der arbejde til alle i fremtidens EU?

*Hvis man rejser rundt i SydEuropa, så ser man en fattigdom, vi ikke kender til herhjemme. Hvis man taler med nogle af de tiggere, der sidder på gaden, så er de der jo, fordi de har mistet deres arbejde, og der er ikke nogen arbejdsløshedsforsikring, og der er ikke noget socialt sikkerhedsnet. Det synes jeg, at EU skulle gøre meget mere for at sikre* **Anonym, Randers.**

*Jeg synes ikke, at EU fører en progressiv social politik, snarere tværtimod så har de været med til at forringe forholdene under krisen særligt i SydEuropa. Så spørgsmålet er, om om det er realistisk at få en god social politik fra EU's side, selvom vi gerne ville have den.* **Anonym, Randers.**

*Problemet er overgangsfasen. Med en uniformering af socialpolitikken kan vi jo også opleve, at dem, der har en veludviklet socialpolitik, måske kommer til at skulle opleve en forværring på kortere eller længere sigt* **Anonym, Randers.**

*Jeg sad og tænkte på, at den næste krise, hvor nogle lande, f.eks Grækenland igen kunne opleve stor arbejdsløshed. Der ville det være godt at have et sikkerhedsnet også i lande udenfor Danmark, som kan gribe dem, der falder igennem* **Anonym, Randers.**

*EU skal overhovedet ikke blande sig i medlemslandenes arbejdsmarkedspolitiske forhold.* **Anonym, Randers.**

*Jeg ser gerne, at EU sikrer borgerne, men vil hellere, at EU ikke eksisterer at vi ikke er med i det neo-liberale projekt.* **Anonym, Randers.**

*Synes ikke, Danmark skal ikke være medlem af EU. 3F og andre fagforeninger skal nok klare det.* **Anonym, Randers.**

## Skal Danmark med i euroen?

*Vi er jo lidt med i euroen allerede, lidt på samme måde som Norge er med i det indre marked. Pointen er, at Danmark ikke har indflydelse, men vi er jo med.* **Anonym, Randers.**

*Hvis først vi er med, så kan vi ikke trække os ud. Det kan vi nu* **Anonym, Randers.**

*Jeg synes, at spørgsmålet er forenklet, der er så mange spørgsmål nedenunder. Jeg er tilhænger af euro-samarbejdet, men jeg er også tilhænger af et EU, der er så stærkt, at vi kan tage fat i slynglerne såsom Danske Bank og beskytte os. Her er jeg helt overbevist om, at løsningen er mere EU – ikke mindre EU. Men også befolkningernes EU og ikke kapitalens EU. **Mads, Randers.***

*Vi har da klaret os fantastisk udenfor euroen, og vi kan jo altid trække os ud i gen. Og hvis vi havde været med, så ville vi have skullet betale en masse mere til Grækenland **Leif, Randers.***

*Vi skal ud af EU. Vi skal beholde den danske krone. Det er for svært for EU, at kontrollere hvidvaskning fra store banker. **Anne-Marie, Randers***

*De lande, der har euro, der stiger priserne på varer. Nej til euro! **Anonym, Randers***

*EU er ikke gearet til at have en fællesvaluta på nuværende tidspunkt. Der er lang vej, hvis vi overhovedet ønsker det. **Anonym, Randers***

## Hvad betyder brexit for Danmark?

*Jeg synes, at EU har nogle forpligtelser overfor de enkelte medlemslande og det går ikke, at de enkelte medlemslande kommer til at sejle i deres egen sø overfor Storbritannien, som trods alt er en kæmpe spiller i EU. **Anonym, Randers***

*Storbritannien har jo selv valgt at melde sig ud, så må det også være deres ansvar at melde noget ud, at mene noget. Men med hensyn til handel, så vil vi jo også selv blive ramt lidt, jeg arbejder selv i et erhverv, der bliver ramt af Ruslands isolation, men det skal vi komme os over. **Anonym, Randers***

*Hvis England får en meget favorabel aftale med EU, så kan vi være mere eller mindre sikre på at EU vil falde mere fra hinanden. Der vil være mange andre, der vil have de fordele og slippe for det snævre samarbejde, så enten, så skal de rigtigt ud, eller også så skal de rigtigt ind. – jeg tror det sidste. **Anonym, Randers***

*Det var en lidt speciel afstemning vi så – det var ca. 50/50, alene dét gør, at vi skal gøre så meget som muligt for at nå en god aftale, også for den halvdel, der gerne ville blive **Anonym, Randers***

*Danmark har jo altid handlet meget med England, og det var jo også en af begrundelserne, da vi først blev medlem, så derfor synes jeg, at vi skal blive ved med at samarbejde og at de ikke bare skal sejle i deres egen sø **Anonym, Randers***

*Jeg er ikke glad for det, men mener, at vi skal forblive gode venner med UK, og hvis EU gennemtvinger et hårdt Brexit vil det forværre vores muligheder **Anonym, Randers***

# Middelfart

19. september 2018, Middelfart Sparekasse  
Havnegade 21, 5500 Middelfart

## Generelle kommentarer

*Vi har lige nu en små 120 Rumænere og 86 polakker der går og arbejder her i kommunen, der er 2 arbejdsløse ud af alle dem. Og det er den fri bevægelighed, der gør, at vores virksomheder kan få den arbejdskraft, de har brug for. Det påvirker også vores lokale forhold, når EU gerne vil sikre finansiel stabilitet, det påvirker også vores rammer for, hvor meget vi må bruge og hvor meget vi må overskride. Vi har også de samme valgsteder til kommunalvalg, nationalvalg og EP-valg. **Mikkel, Middelfart***

*Jeg tror sådan set, at rigtigt mange gerne vil have noget samarbejde, men det kræver de tre T'er, Tillid, Troværdighed, Tid. Det er også derfor, jeg tror, at der er meget forskellige holdninger til, hvordan EU har præsteret indtil videre og hvordan det vil præstere i fremtiden. Men fremtidens tillid afhænger af, at de aftaler, der bliver lavet, bliver overholdt. Og så skal der gå noget tid – og vi skal måske også acceptere, at det næppe varer ved til evig tid, der gør næsten ingenting. **Mikkel, Middelfart***

*Det jeg synes, vi savner i Danmark, det er noget orientering og saglig information. Vi hører kun om det, hvis det er et eller andet skørt om krumme agurker. Vi er jo nødt til at vide noget om, hvad der foregår **Birgitte, Middelfart.***

*Det handler jo om, hvorvidt vi er europæere eller ej. **Anonym, Middelfart.***

*Der skal bare flere journalister til EU, vi hører for meget Nordkorea og for lidt Macron. **Flemming, Middelfart.***

*Jeg synes, det er godt med borgermøder, men vi skal også kunne stole på vores repræsentanter i det repræsentative demokrati. De kan have al den viden vi andre ikke kan – de skal ikke bare gøre det, de fleste synes er rigtigt, de skal gøre det der er rigtigt. **Torben, Middelfart.***

## Skal Danmark med i euroen?

*Vi kan stadigvæk ombestemme os og devaluere – og det kan vi meget vanskeligt, hvis vi har euroen **Hugo, Middelfart***

*Svenskerne er ikke med, det er Norge og Island heller ikke – jeg synes da, at vi skal have et nordisk samarbejde i stedet for – vi er i hvert fald nødt til at vide mere før vi tilslutter os **Bente, Middelfart.***

*Det er et lidt mærkeligt spørgsmål, for vi har jo svaret på det i år 2000. Det er let at svare på, Danmark skal ikke med **Jørgen, Middelfart.***

*Der er enormt mange facetter i dette spørgsmål. Vi sidder lige nu i en situation med handelskrig mellem Amerika og Kina, og så sidder vi og taler om det her i Europa – er det overhovedet aktuelt? Der er nogle*



politiske forhold i Europa, som vi ikke har overblik over endnu, det skal vi have fokus på først **Ivan, Middelfart**.

For mig er det et politisk valg, er vi europæere eller ikke? Vi skal væk fra hele tiden at kigge på, hvad vi kan bruge EU til og hen til i stedet at betragte EU som forudsætningen for fremtidens velfærdssamfund. **Flemming, Middelfart**.

Jeg mener, at det er sørgeligt, at vi har en regering der på denne måde omgår befolkningens folkeafstemning om euroen, når de tager ned og melder Danmark til finanspagt og måske også bankpakke, så afviser de jo danskernes valg. De kunne også gøre som svenskerne og lade valutaen flyde frit, så kunne vi også komme hurtigere ud af finanskrisen **Karsten, Middelfart**

Jeg synes, der mangler en forklaring på, hvad bankunionen kommer til at betyde **Steffen, Middelfart**.

Juristerne i statsministeriet har jo allerede besluttet, at bankunionen ikke er suverænitetssafgivelse, så de vil komme med en anbefaling – men sjovt nok først efter parlamentsvalget **Anonym, Middelfart**.

I min opfattelse, så er forskellen i den måde man ser økonomi på i de forskellige lande, den er så stor, at det på nuværende tidspunkt meget risikabelt for Danmark at kaste sig ind i euroen. Det kan komme hen ad vejen, når der kommer mere homogenitet. **Torben, Middelfart**

## Er der arbejde til alle i fremtidens EU?

Når det indre marked er problemet, så giver det ingen mening at lave en social protokol **Karsten, Middelfart**

Det indre marked i sig selv er et problem. Jeg har fulgt udviklingen siden 50'erne. Der er for eksempel i Danmark flere 100 akademikere, der ikke kan få job, som får deltidsjob uden sikkerhed. Og fagforeningen har ikke et svar. Det er nødvendigt at løse problemerne nationalt først **Ivan, Middelfart**

Er spørgsmålet ikke om vi er på vej mod Europas forenede stater, er det ikke det vi skal finde ud af før vi beslutter alt det andet? **Nielsen, Middelfart**

Ja – med vægt på at sikre borgerne. Vi skal turde løse fælles problemer i det europæiske fællesskab. **Anonym, Middelfart**

EU er solgt som frihandel, men det er meget mere. **Anonym, Middelfart**

Opfattelse af socialpolitik og sociale forhold er meget forskellig fra land til land, så der vil være lang vej til at nå en fælles opfattelse, hvilket er en forudsætning for en fælles socialpolitik. **Anonym, Middelfart**

Måske er lighed og høj løn ikke altid så godt. Vi har lige været på ferie et sted hvor stuepigerne tjener 2-3 euro i timen, og hvis de skal have 8,5 euro, så bliver rejsen meget dyrere, så bliver der ingen rejse **Ivan, Middelfart**

## Hvad betyder Brexit for Danmark?

*Det er jo Englands beslutning, at de vil ud af samarbejdet. Og det er jo så det. Og EU skal selvfølgelig sørge for at få den bedste løsning, det gør vi jo med alle vores naboer. **Anonym, Middelfart.***

*Som jeg ser det, så er det her et spil for galleriet. Vi så det også med det danske retsforbehold hvor vi fik at vide, at hvis ikke vi stemte ja, så kunne vi ikke få en aftale om europol. Men hvad så vi så, efter vi stemte nej? Så kunne vi alligevel godt få en aftale, så det vil de også nu. Tiden arbejder for Storbritannien, Den tyske industri har for meget at tabe. De har slet ikke råd til at lade være – ellers bliver det første gang at EU ikke har lyttet til de europæiske industrier **Karsten, Middelfart***

*Hvis hårdt brexit bare skal være for at true andre til ikke at melde sig ud, så er det da helt galt **Anonym, Middelfart***

*Jeg synes simpelthen, det er så komplekst og uoverskueligt. Det ville undre mig meget, hvis nogen her i dag kunne tage reelt stilling til det her. **Torben, Middelfart***

*Det kan ligeså godt være de resterende lande i EU, der kommer til at lide, så det er en fordel for os alle, hvis vi får en god aftale **Annemette, Middelfart.***

*UK skal ikke have særfordele. EU skal arbejde for bedst mulige relationer til UK, - som til alle lande i øvrigt i alle spørgsmål. **Anonym, Middelfart***

## Hvem skal bo i Europa?

*Det er igen en af de situationer, hvor EU er for lille for at løse et globalt problem og når det gælder problemer i Danmark, så er EU for stort. FN skal på banen og EU skal holde op med at føre politik, der skaber flygtninge. Vi kan f.eks starte med at forbyde salg af våben regimer som vedvarende krænker menneskerettighederne. Man kan også holde op med at føre landbrugseksport med subsidier til udviklingslandene, og man kan invitere Afrika ind i toldunionen. **Karsten, Middelfart***

*Jeg mener både og. Vi skal både gøre noget fælles i EU men vi skal også have FN på banen **Birgitte, Middelfart.***

*Problemerne er der, og problemerne er grænseoverskridende. Tror vi virkelig at vi løser problemerne bedst ved at isolere os? **Anonym, Middelfart.***

*Vi har Schengen- så vi er nødt til at forholde os til det. **Anonym, Middelfart.***

*Fælles og grænseoverskridende problemer løses selvfølgelig bedst i fællesskab. Vi skal turde tage ansvar. Og tro på at andre EU-lande er vores venner. **Anonym, Middelfart.***

*Det vil være en fordel, hvis der i EU kan fås en fælles holdning – men er det realistisk? **Anonym, Middelfart.***

## Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark?

*Hvis vi har brug for forsvar, så er vi afhængige af England* **Ivan, Middelfart**

*NATO er jo med i det her også. Hvis ellers ham der Trump kunne finde ud af at komme med nogle klare meldinger, så ville vi jo ikke have det her problem* **Torben, Middelfart**

*Det der sker i øjeblikket, er jo, at vi taler en konflikt op med Rusland som hovedfjenden, i stedet for at tale konflikten ned. Og så har det jo hele tiden været Frankrigs drøm at få en EU-hær. Det er jo også derfor vi har et forbehold. Hvis I kan huske så langt tilbage* **Annemarie, Middelfart**

*Det er en propagandakrig, der bliver ført i medierne her. Man bruger PESCO og de penge, der skulle have været brugt til at skabe arbejdspladser, de bliver brugt til at skabe arbejdspladser i våbenindustrien, de skulle hellere gå til at skabe arbejdspladser, der arbejder for fred* **Karsten, Middelfart.**

## Svendborg

20. september 2018, Hotel Svendborg  
Centrumpladsen 1,  
5700 Svendborg

### Generelle kommentarer

*Det største problem er den kraftige polarisering af nordstaterne og sydstaterne, og hvor vi ikke rigtig snakker om, at når Brexit finder sted til næste forår, så bliver afstemningsforholdene ændret i en sådan grad, at sydstaterne vil kunne trække hvad som helst ned over hovederne på os. Det er meget betænkeligt* **Anonym, Svendborg.**

*Vi skal huske, at EU har været en rigtig god forretning for Danmark, men vi skal også huske, at vi må ikke lade EU overtage alting, for der er stadig noget, som hedder Danmark* **Anonym, Svendborg.**

### Skal Danmark med i euroen

*Der er ting, som vi ikke hører meget om i debatten. Det er, hvad sker der, når England træder ud. Det er sådan, at man har i helhold til Lissabon-traktaten afstemningsregler, hvor man havde en balance på 35/36 %, og det betød, at der var nogenlunde balance mellem det, jeg kalder nordstaterne dem der tjener penge og så sydstaterne, der gerne vil have transfer. Når England træder ud, så bliver det forhold fuldstændig forrykket, og de tyske topøkonomer har regnet ud, at det vil give en fordel til sydstaterne af omkring 40 %, og det betyder, at de vil kunne nedstemme os til hver en tid. Det er der ingen, der kan lide at fortælle os om* **Anonym, Svendborg.**

*Vi har stemt om den økonomiske monetære union, og en hvilken som helst EU-bank kan jo gå ind under den monetære union. Hvis vi kommer ind i den dersens bank, så vil EU kunne, udenom vores nationalbank – udenom regeringen, gå ind og lukke danske banker. Det kræver en folkeafstemning. Det er suverænitetssafgivelse, så vi skal ikke bare gemme debatten: 'Er det euroen vi er med eller ikke er med?' Det er langt værre end det* **Anonym, Svendborg.**

*Der er mange gange, I har sagt, når England træder ud – men kan man ikke lige så godt sige hvis? Der er vel ikke noget, der er sikkert der?* **Niels, Svendborg.**

*Vi har haft en afstemning, og det har vi sagt nej til. Jeg synes personligt ikke, at forholdene dernede er blevet mere tillokkende, siden vi sagde nej. Og jeg kan ikke forstå, at man ikke er arbejdet videre ud fra det nej* **Hanne, Svendborg.**

*Hvis vi kommer med i euroen, kan vi ende i en situation, hvor den falder i værdi. Når vi er bundet op på den, så kan vi alligevel ændre værdien en smule, selvom vi er bundet op på den. Og så er det, hvis der sker en kæmpe katastrofe, ligesom der skete i Grækenland under finanskrisen og andre Sydeuropæiske lande, så ender vi med at påvirke Danmark negativt økonomisk.* **Casper, Svendborg.**

## Er der arbejde til alle i fremtidens EU?

Ved vi noget om på, hvilket niveau denne social protokol skal være? For den er jo meget forskellig i Danmark, Norge, Tyskland, i andre lande **Anonym, Svendborg.**

Det er som om, man siger, at den form for økonomi, at den finansform, der kører, skal have lov at skabe de sociale problemer, og så skal man tage sig af dem. Der må være noget grundlæggende, der skal være anderledes. Man skal forholde sig til vækst og økonomi på en helt anden måde, så derfor synes jeg ikke det er til at svare på spørgsmålet (...) det er ikke farven som sådan [red. politiske farver], det er mere de her signaler, hvor vi bare indstillet på at løse de her problemer, som vores system skaber, og ikke at man er indstillet på at løse at det er systemet, der skaber problemer. Der er kæmpe stor forskel – jeg er ligeglad med farven **Helle, Svendborg.**

Jeg går ind for den liberale økonomistyring, hvor regeringerne eller kommissionen for den sags skyld, tager hånd om lovgivningen, så man ændrer monopoler og udnyttelse gennem karteller. **Anonym, Svendborg.**

Jamen jeg overvejer, hvordan og hvorledes det skal finansierers. Kræver det der ikke også, at man til en vis grad har en fælles finanspolitik, hvis man skal sikre en socialpolitik. Der synes jeg, den dimension mangler fuldstændig **Anonym, Svendborg.**

Altså vi kan jo se, at de lande i SydEuropa, der har fået euroen, de er blevet decideret fattigere. I Tyskland der må folk nærmest have 2 jobs for at klare sig. De lande i NordEuropa, der ikke har fået euroen, det er jo os, der klarer sig langt bedst. Det synes jeg er ret væsentligt og med det sociale, det giver sig selv. Når de er fattigere, så skaber de dumping oppe hos os **Anonym, Svendborg.**

## Hvad betyder Brexit for Danmark?

Jeg mener overhovedet ikke, at en hård Brexit er muligt pga. Langfredagsaftalen mellem Nordirland og Irland tilbage fra 90'erne, der sikrer, at der er fri bevægelighed mellem Nordirland som er en del af UK, og Irland som er en del af EU. Så det vil sikre fri handelsvej over den irske og nordirske grænse. Så en hård Brexit mener jeg ikke er muligt **Casper, Svendborg.**

Altså jeg tror på, at det er England selv, der ikke ved, hvad de vil. Altså de har brugt 2 år på ikke rigtig at finde ud af, hvad de først vil. Nu er de først rigtig kommet i gang med forhandlingerne- altså meget kort tid. Omvendt kan man så sige, at man ikke kan være medlem af klubben uden at betale for det, og det er jo lidt det. Jeg tror også, der kommer en aftale, men at være medlem uden at betale, det synes jeg ikke går **Anonym, Svendborg.**

Da vi meldte os ind i EU, der var det med det løfte, at vi altid kunne melde os ud igen, men hvis reaktionen fra Bruxelles er sådan, som den var over for England – jeg kan god huske de sure miner – og Bruxelles i princippet kan bestemme hårde eller mindre hårde betingelser, så er det altså stadigvæk en institution, jeg får mindre tillid til, og som jeg heller ikke ønsker at være medlem af **Anonym, Svendborg.**

Der er et land, de har stemt demokratisk, og så sidder der nogle bureaukrater og vil straffe. Det er så snavset og beskidt. Der er noget helt andet, og det er, at det kommer de slet ikke til at bestemme. For deres fin-

des store koncerner som f.eks. den tyske bilindustri. 20 % af hvad de sælger af biler, det går til England – det handler om 800.000 biler. Det vil de simpelthen ikke finde sig i, det skal bringes i orden. Så tænker jeg på noget helt tredje: de vil gerne alle sammen slå for at komme ind på markedet i Kina. De er mig bekendt ikke medlem af EU, så selvfølgelig vil de handle med 60 millioner mennesker **Anonym, Svendborg.**

Danmark vil miste for mange penge, hvis vi mister UK som handelspartner **Anonym, Svendborg.**

## Hvem skal bo i Europa?

I Afrika siger FN, at befolkningen de næste 30 år bliver fordoblet, så det bliver jo langt værre. Så kan vi snakke om ØstEuropa, der ikke vil tage imod. Men i virkeligheden så holder de sig til Dublinaftalen, så det er egentlig ikke dem, der bryder EU's love, men EU har jo selv handelsbarrierer mod Afrika. Den eneste realistiske måde, de kan overleve på fremfor at putte klatskillinger derved, så kunne man jo lade være med at lave handelsbarrierer, og man kunne fjerne vores egne landbrugsstøtte. Så kunne de konkurrere og bygge et samfund op. Og det er gennem rigdommen, at man ikke får så mange børn **Anonym, Svendborg.**

Der er jo det med, at VestEuropa har udnyttet Afrika. Vi har tømt deres miner, vi har solgt dem som slaver, vi har ikke givet dem nogle ordentlige handelsaftaler og nu med klimaproblemerne og klimaflygtningene, og hvem peger pilen på? Den peger også på os. Det er os, der har det helt store ansvar for den flygtningekrise, og vi er nødt til at lave dem en Marshall-hjælp **Anonym, Svendborg.**

Hvis vi bare forholder os til EU og til Dublinaftalen, så er det jo ikke EU's skyld. Det er jo de lande som Italien og Grækenland, der ikke har overholdt aftalen. Og de har de ikke gjort, fordi de simpelthen ikke har de økonomiske midler. Jeg mener, det er EU og vores allesammens ansvar at sikre, at når vi laver en aftale, der er så udgiftstung, så må vi også være klar på at spytte lidt i kassen **Casper, Svendborg.**

FN er jo ikke en organisation, som kan løse noget som helst. Ifølge FN selv har de ikke nogen myndighed, så reelt er der kun 2 valg – EU eller enkeltlande **Leon, Svendborg.**

Den skal findes en global løsning, men hvor stor magt har FN reelt? **Anonym, Svendborg.**

## Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark?

Jeg synes, det er en god ide, at EU bliver uafhængige af USA – rent forsvarsmæssigt. Men det skal være på den præmis, at det kun er fredsbevarende. Jeg synes ikke, at EU skal ud og være aggressive. Det kan vi klare gennem handel **Casper, Svendborg.**

Vi har en hær selv. Vi har et NATO. Hvad skal vi så også med en EU-hær? Men man kan jo gøre det, at hvis man ikke stoler på ham Trump derover, at man skiftede emblemerne ud med et EU-skilt, så du stadigvæk kun har to hære. Der er jo ikke grund til andet **Anonym, Svendborg.**

Jeg tænker lidt. Uanset om vi sidder og bestemmer om det eller ej, så har vi stadigvæk et forsvarsforbehold, og så længe vi har det, er det lidt svært at svare på **Janni, Svendborg**

*Dette her møde i aften har vel ikke noget at gøre med de forbehold, vi har i forvejen? Det har vel noget at gøre med hvad, vi, der sidder her, mener er bedst. Vi er rimelig alene, og derfor mener jeg, som har oplevet både 30'erne og 40'erne, at der ikke er noget alternativ end at være med **Anonym, Svendborg***

## Hjørring

25. september 2018, 3F Skagerrak

Vandværksvej 30

9800 Hjørring

### Hvad betyder Brexit for Danmark?

*Jeg kan godt forstå, man kan være fristet til at sige 'er man ikke med, så er man ikke med', men jeg mener faktisk, at det vil være katastrofalt for England, hvis det bliver hård brexit. Og det er jo også det første, du så med Nigel Farage. Da de vandt valget, så stak de halen mellem benene, for de kunne godt se, hvor det her ville ende. Og så mener jeg også, når man har 1,5 million EU-borgere, hvis ikke flere, der bor i England, plus England har en masse borgere i EU, det vil jo også have alvorlige konsekvenser for alle de mennesker. Så er jeg meget bekymret over, at der kommer 1,5 million primært østeuropæere, der søger til Skandinavien.*

**Frank, Hjørring**

*Jeg har godt nok den grønne seddel oppe, men det kan godt være, som Frank siger, man kan jo ikke forvente andet end problemer, når landet melder sig ud. Og hvis de kan få de samme aftaler, som de havde før, hvorfor skulle der så ikke være flere andre lande, som melder sig ud? – Det er noget, jeg er bange for. Man kan ikke blive fri for at betale alle de millioner til EU og så få de samme handelsfordele.* **Hardi, Hjørring**

*Der er jo nogle skjulte faktorer også i det her. Uanset om det går den ene eller anden vej. Nemlig at Storbritannien, der har hele valutasituationen været samlet omkring London. Hvis de nu kommer ud – blødt eller hårdt – så vil den jo nok ryge til Tyskland. Hvad indflydelse har det?* **Carl, Hjørring**

*Det jeg kan have de største problemer med, det er, hvis de får lov til stadigvæk at have hånden i kassen, eller være med i fællesskabet på gule plader. At det et eller andet sted kommer til at gå ud over vores solidaritet, og den har det ikke for godt i forvejen i EU. Vi står i øjeblikket med et NATO, som måske, måske ikke overlever. Her føler vi også, at solidariteten er begyndt at vakle inden for NATO. Hvad er der så tilbage? Hvis ikke vi har noget EU at læne os opad, så kan det godt ende med at blive en træls og farlig situation på et tidspunkt, så jeg læner mig nok mest mod, at vi er nødt til at stille hårdt mod hårdt. Og simpelthen sige, at enten er man med i det gode selskab eller er udenfor.* **Benny, Hjørring.**

*For at undgå uoprettelige knæk i solidariteten er man nødt til at stille hårdt mod hårdt. England kan ikke få de samme goder udenfor EU.* **Anonym, Hjørring.**

*Det er vigtigt at sikre de EU-borgere, der allerede bor i Storbritannien nu. Storbritannien vil lide i mange år frem. Det er dog vigtigt at Brexit ikke kan betale sig* **Anonym, Hjørring.**

*Det skal gøres klart, at det har konsekvenser at melde sig ud af EU. Men ingen har en interesse i, at Englands økonomi skal svækkes, eller at eksport fra EU-lande til England skal gøres besværligt eller dyrere.* **Anonym, Hjørring.**



Der er for mange skjulte faktorer pt. Hvor briterne ikke selv er sikre på om Brexit er det rigtige valg. Vi skal tættere på for at tage stilling til hård eller blød Brexit. **Anonym, Hjørring.**

Jeg er i tvivl, da det er for komplekst til at vide med sikkerhed hvad det vil føre med. Men hvis ikke, der er konsekvenser ved at forlade fællesskabet, kan det blive attraktivt at forlade fællesskabet og hvem skal så holde sammen på det? **Anonym, Hjørring.**

De vil det hele, bare ikke være med. Lige meget hvad det bliver, har det konsekvenser  
Emnet virker uoverskueligt, jeg ved ikke, hvad EU skal arbejde på. **Anonym, Hjørring.**

Med den hårde Brexit risikerer vi - både Storbritannien og Danmark og andre EU-lande - at isolere/individualisere fremfor samarbejde. Omvendt vil en blød Brexit måske true et fortsat stærkt EU, som står sammen om tværnationale problemer. **Gitte, Hjørring.**

## Hvem skal bo i Europa?

Man har jo hidtil været enige om det. Man har før truffet beslutninger om det, men man har bare blevet stående. Man har bare ikke gået med. Mit grønne går på, at så skal alle gå med. Også polakkerne. **Carl Peter, Hjørring**

Vi er 600 millioner borgere i EU. Vi burde være en del af en løsning på det her problem. Det er så lille en promille af vores fællesskab, det drejer sig om, at alle tager del. Og det kræver at alle tager del af det. **Frank, Hjørring.**

Det er det EU er. Det er et fællesskab. Hvis vi ikke kan løse problemerne, så er der ikke meget fællesskab. **Anonym, Hjørring.**

Jeg tænker også, at det i EU alt andet lige skulle være nemmere at finde en løsning end i FN. FN er trods alt et par flere lande. Der er flere, der skal være enige, hvorimod EU er mindre. **Anonym, Hjørring.**

Jeg mener, det skal højere op, for jeg mener ikke, vi kan enes om det i EU. Det er russerne og amerikanerne, der slås. Når europæerne er så langt fra hinanden, som vi er, sker der ikke det helt store. Kineserne køber sig helt vildt ind i Afrika og er sgu ligeglade med, hvad Europa gør, når det kommer dertil. Vi skal have flere ind over, hvad vi kan i EU og i Danmark. **Michael, Hjørring**

Nu lyder spørgsmålet på, om EU skal have en fælles flygtningepolitik, om Danmark skal med i den. Ud fra det svarer jeg ja, men jeg synes da også, at vi er i en tid nu, hvor man kan sige at selve konstruktionen sættes på lakmusprøve. Jeg var tvivl omkring spørgsmål 1. I virkeligheden har jeg lyst til at svare den hårde, men jeg synes, der kommer mere og mere, hvor jeg tænker 'holder det her projekt?' For ikke at tale om, når man hører i vores danske parlament, hvordan det er som om, at der er en hæslig institution et eller andet sted, som beslutter en masse. Du var inde på det med 58 % af vores lovgivning er EU-infiteret. Jamen det er den jo så, hvis vi tror på demokratiet, fordi der er et parlament. Der er jo ikke nogen, der trækker noget ned over hovederne på os. **Kirsten, Hjørring**

Det bliver nok svært at blive enige om, hvad man skal og hvad man ikke skal. Prøv at tage et lille land som Danmark. Vi har et parti i Danmark, som mener at dem der kommer herind, de skal overhovedet ikke lære nogen ting. De skal bare sidde og vente på, at de kan komme hjem. Det bliver de i hvert fald ikke klogere af. Så bliver det sværere at få fred, hvis det er den holdning, vi har, og hvis det er den holdning resten af Europa har, så bliver det dæleme ikke nemt at blive enige. **Anonym, Hjørring.**

Danmark skal selvfølgelig være med til at træffe beslutninger og for så vidt muligt være et foregangsland. Få andre lande i verden har bedre råd til at tage flygtninge. **Anonym, Hjørring.**

EU er lige nu de eneste, der kan løse flygtningeproblematikken. FN burde løse mere, men de fremstår handlingslammede. **Anonym, Hjørring.**

Vi er nødsaget til at handle nu, ellers vil vi være fastlåst i vores nuværende situation, og det kan vi ikke være bekendt overfor de mennesker, der mærker krisen hårdest. Det er enormt egoistisk, hvis vi ikke handler. **Anonym, Hjørring.**

Ja, vi skal sikre en fælles løsning. **Anonym, Hjørring.**

Flygtninge kan ikke styres og vi skal lave fælles aftaler på tværs af landegrænser i EU-regi såvel som i NATO-regi og andre globale fora. Flygtningestrømme er en fælles og menneskelig problematik. **Gitte, Hjørring.**

Vi skal have en fælles EU-ordning, forståelse, integration med videre. Alle lande skal med. Vi skal stå sammen og løfte i flok **Anonym, Hjørring.**

Ja, det er vigtigt at vi finder en fælles løsning i EU. Over 600 mio borgere bør dele udfordringen og tage imod de flygtninge der kommer. Danmarks skal med i denne fælles løsning. En fælles løsning, også for at tvinge de modstræbende EU-lande. **Anonym, Hjørring.**

Ja, vi kan bedre sikre en fælles løsning sammen og Danmarks skal bidrage lige som de øvrige lande. **Anonym, Hjørring.**

Ja, vi kan bedre sikre fællesskabet sammen. Danmark skal sidde med ved bordet. **Anonym, Hjørring.**

## Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark?

Jeg tænker da, at det der sker lige for tiden, det betyder ikke, at man lige pludselig skal være bange og miste al tillid og alle aftaler skrider. Man kan godt have forbehold. Når man er i EU-samarbejdet, så er det væsentligt at man samarbejder, man drøfter, går i dialog, og der kan godt være forskellige forbehold inden for forskellige områder. Ellers kan de forskellige lande ikke fortsat arbejde sammen. **Anonym, Hjørring.**

Jeg har ændret holdning for nyligt. Jeg har egentlig ikke syntes, det var EU's opgave at have fælles militær, men jeg synes, det bliver mere og mere aktuelt, efterhånden som der er andre, der trækker sig ud. **Frank, Hjørring.**

*Men er det ikke fordi, man snakker fjendebilledet op? Anonym, Hjørring.*

*For eksempel da vi købte jetjagere. Hvis vi havde valgt at købe eurofightere, så havde vi fået 10.000 arbejdspladser lagt i Danmark, hvor vi vælger at købe den der anden amerikanske F-et eller andet. Den giver ingenting. At vi overhovedet kan finde på sådan nogle ting, det forstår jeg ikke. Hvis man skal lave et forsvar i EU, så skal man måske også i EU lave sit eget forsvar. Lave sit eget materiel, lave det ens i EU. Det kunne man godt forestille sig, der kunne være penge i. Frank, Hjørring.*

*Jeg ved ikke, hvad jeg mener. Er det væsentligste argument, at Europa er nødt til at kunne forsvare sig selv. Nu kan man jo se, at det man ser på kortet i forhold til opgaverne EU er med i, så er det ikke forsvarsopgaver, man er med i Anonym, Hjørring.*

*Nu snakkede vi jo om fjendebilledet lige før, og det er et meget underligt fjendebillede, der findes i øjeblikket. Men vi har jo en helt anden ting. Vi snakker jo også om miljø- og klimaflygtninge. Det er jo 250 millioner klimaflygtninge, man forventer. Det er jo vanvittigt. Det er jo et helt andet fjendebillede – hvordan skal man forholde sig til det? Anonym, Hjørring.*

*Solidaritet er vigtig. Danmark skal udvise solidaritet i forhold til de øvrige lande. EU er nødt til at stå sammen mod eksterne trusler, og det skal Danmark naturligvis være en del af. Ligeledes skal vi i samlet flok kunne sætte ind ved diverse kriser, hvor den bløde magt ikke er tilstrækkelig. Anonym, Hjørring.*

*Ja, Europa er nødt til at kunne forsvare sig selv og Danmark skal være med. Anonym, Hjørring.*

*Ja, men med andre begrundelser - ikke forsvar, men interesser. Vi er med i NATO! Anonym, Hjørring.*

*Ja, det er desværre blevet nødvendigt med et fælles EU-forsvar, og Danmark skal være med. EU bør også kun handle forsvars-materiel internt i EU. Anonym, Hjørring.*

*NATO vakler. Det er Europa, der må passe på Europas interesse, men lidt farligt at en økonomisk stormagt begynder at opruste. USA's interesser har ændret sig og det er ikke i EU's interesse at tvinges med på den vogn altid. Anonym, Hjørring.*

*Pas på med fjendebilleder, de kan snakkes op. Vores største trussel er ikke 'russerne' snarere presset fra den 3. verden som vil have del i vores goder. Som jeg ikke mener vi har patent på. Vi må til at dele og vi mangler politikere som tør sige at vi skal dele med den 3. verden. De synes med rette at det også bliver 'deres tur'. Hvis vi tvivler på at vores barmhjertighed rækker til at dele, så må og skal vi bruge grunden, at vi skal gøre det for klodens skyld! Anonym, Hjørring.*

*EU er et handelsfællesskab. Anonym, Hjørring.*

Vigtigt med et samarbejde og fælles dialog, men Danmark kan fint have forbehold indenfor dette område lige såvel om andre lande kan have deres forbehold indenfor dette eller andre områder. Hvis vi skal samarbejde i et fælles EU, skal der være plads til en mindre grad af forbehold. **Anonym, Hjørring.**

Vores fjendebilleder fremstillet gennem medier skal ikke skræmme os og dermed opdne til at lukke grænser og opruste. **Anonym, Hjørring.**

Jeg er i tvivl, da jeg ikke oplever mig oplyst nok til at komme med et kvalificeret bud på hvad, der er bedst. **Anonym, Hjørring.**

## Skal Danmark med i euroen?

Jeg tror, det er vigtigt, man kan gennemskue, hvad betydning euro-samarbejdet har. Det har jeg simpelthen ingen ide om. Vil det overhovedet betyde noget, at vi sad med ved forhandlingsbordet? **Frank, Hjørring.**

Vi har vel også et kæmpestort problem med den europæiske centralbank, at den ikke vil hæve renten. For som det ser ud i Tyskland og her i Nordeuropa, så har vi kraftigt behov for rentestigninger, og det har de bestemt ikke i Sydeuropa. Vi står jo i et dumt vakuum med Tyskland som har brug for at hæve renten, og Italien som har brug for at have en lav rente. **Anonym, Hjørring.**

Eurosamarbejdet er en væsentlig forudsætning for det øvrige samarbejde, men det er svært at gennemskue betydningen heraf. I øvrigt er indførelsen af euro for mig at se ligeså meget identitetsmæssigt. Jeg bliver hverken mere eller mindre dansker om jeg bruger euro eller kroner i den daglige handel. **Gitte, Hjørring.**

Danmark skal sidde med ved bordet og være med til at træffe beslutninger. En tættere knytning til EU vil kun være positivt. **Anonym, Hjørring.**

Vi skal med så vi slipper for vekselgebyrer. **Anonym, Hjørring.**

Der er for stor forskel mellem de rige og de fattige stater i EU. **Anonym, Hjørring.**

Nej. Vi har klaret det fint uden euroen. Medlemskab medfører risiko for prisstigninger. Bedst at beholde fastkursaftalen. **Anonym, Hjørring.**

Jeg oplever generelt, at der er en enorm kompleksitet med de her EU-spørgsmål, og derfor er det nærmest en umulighed at besvare, hvad der er bedst. Vi har brug for mere oplysning! Måske skal Danmark med i euroen på et tidspunkt, men hvilke konsekvenser vil det få? **Anonym, Hjørring.**

## Er der arbejde til alle i fremtidens EU?

Det er jo svære spørgsmål. Hvis hensigten er, at andre i Europa får det lige så godt, som vi har, så er det jo godt. Så kan man ikke spille landene mod hinanden på arbejdsmarkedet. **Anonym, Hjørring**

Hele problemet omkring EU, som jeg ser det, bunder langt hen ad vejen i manglende gennemsigthed. Altså når nogle af de allermest centrale beslutninger bliver truffet for lukkede døre, og man kan ikke engang få at vide, hvem der har stemt hvad sommetider, så begynder jeg at stritte i alle retninger. **Anonym, Hjørring**

I forhold til aktiv socialpolitik. Altså det med at vi har den danske model, den vil mange gerne kopiere, men den har taget 125 år at bygge op. Du kan ikke bare kopiere den danske model, det kan simpelthen ikke lade sig gøre. Det er et samarbejde gennem rigtig mange år mellem arbejdsgiverforeningen, regeringen og arbejdstagerorganisationer. Så det med at man bare kan kopiere det og sige, jamen så gør vi det ene og det andet. Det tror jeg simpelthen ikke kan lade sig gøre. Men jeg tror på at hvert land kan have sin egen model, og hvis man kommer til at i Danmark, så arbejder man under danske forhold. Arbejder man i Polen, så arbejder man under polske forhold. Arbejder man i et hvilket som helst EU-land, så retter man sig ind efter de retningslinjer, der er lavet i det land. Og så tror jeg, det er vigtigt, at man i EU siger 'hallo man, I skal lige huske, at det er arbejdstager og lønmodtager, der skal høres'. Dem som laver det her marked – det tror jeg er vigtigt. Men det med at sige, at vi alle sammen skal op på den danske models niveau. Glem det. Det kommer ikke til at ske. Det, der kommer til at ske, er, at vi bliver sænket ned, hvis det sker. **Frank, Hjørring**

Ja, EU skal have en social protokol. **Anonym, Hjørring**

Alle lande skal have deres 'danske model' Arbejder man i Danmark følger man den 'danske model', arbejder man i Polen, arbejder man efter den 'polske model' **Anonym, Hjørring**

Det er et kæmpe spørgsmål. Men vi skal sikre et EU uden social dumping. **Anonym, Hjørring**

Vi bor i en verden, hvor de rige bliver rigere og de fattige bliver fattigere. Derfor er vi nødt til at sikre de svage stillede på arbejdsmarkedet. **Anonym, Hjørring**

Ja, EU skal have en social protokol, der sikrer borgerne når staterne ikke gør. **Anonym, Hjørring**

Ja, men det må ikke gå ud over den skandinaviske model. **Anonym, Hjørring**

Det er alt for uigennemsigtigt, hvilke konsekvenser det evt kunne have for den danske model, strejke, mv. derfor er det ikke muligt at give et entydigt svar. **Anonym, Hjørring**

Ingen lovgivning på området, hvis det betyder at man politisk/nationalt og europæisk blander sig i hvad arbejdsmarkedets parter forhandler sig frem til. Socialpolitik er dog andre ting også. Så hvis det drejer sig om ordentlige humane vilkår i det hele taget, så kan det være vigtigt med mere juridisk bindende fælles aftaler. **Gitte, Hjørring**

## Ringkøbing

26. september 2018,  
Ringkøbing-Skjern Medborgerhus,  
Herningvej 7A,  
6950 Ringkøbing

### Generelle kommentarer

*Vi skal være med i EU, men det fungerer ikke i øjeblikket. Vi bliver nødt til at regulere markedet noget mere, vi bliver nødt til at lave en indsats over for de her skattely – at finde fælles løsninger for flygtninge- og migrationskrisen, at gå foran på den grønne omstilling fordi vi hverken kan regne med Donald Trump eller Vladimir Putin når det kommer til det. **Niels, Ringkøbing.***

*Hele klimadagsordenen, som iflg. FN's klimapanel er langt bagud i forhold til, hvad der skal gøres og i forhold til det, der bliver nævnt om klimaflygtninge, at hvis vi ikke gør noget ved det her, så bliver de her 2.000.000 flygtninge og migranter, som vi har set de senere år i EU. - Det er ingenting i forhold til de 100.000.000 mennesker, der bliver nødt til at flytte sig, hvis vi ikke løser det her klimaproblem. Jeg synes, det her er meget relevant, og man kan jo ikke nå det hele. Det er måske bare en understregning af, at det er nogle vigtige valg, vi står over for – så meget desto mere godt med den her diskussion. Jeg har bare lyttet og har også lært noget i dag. **Niels, Ringkøbing.***

### Hvem skal bo i Europa?

*Kan EU have en fælles flygtningepolitik? I øjeblikket er det ren teori. I øjeblikket er det sådan, at landene i EU står så langt fra hinanden, at det er en illusion. Altså her snakker vi lidt om en utopi. **Anonym, Ringkøbing***

*FN står for rigtig meget af flygtningearbejdet ude i verden, men det er bare så nemt at skubbe problemets løsning længere væk. Vi må sige, at vi i EU-landene har trods alt en geografisk nærhed til hinanden, vi har også et fælles problem, hvor flygtninge kan komme over Middelhavet. På den måde mener jeg, det er logisk, hvis vi i EU-landene sætter os sammen for at finde en løsning, og så ved jeg godt, at der er nogle lande, som slet, slet ikke er vant til at skulle tage imod udefrakommende. Eller som har været vant til, at når de kom udefra, så var det sovjetiske tropper, og det skulle man i hvert fald helst være fri for, og det må man bare regne med, at der går noget tid, før de synes, det er acceptabelt. Det skulle ikke forhindre andre i at løse. Men altså Danmark har jo retsforbeholdet, og vi vil ikke tage flygtninge med, da der var afstemning. Det synes jeg var virkelig snusket, at der bliver sagt at flygtninge, de er det største problem, men vi tager det ikke med, når vi skal stemme om det retlige forbehold. Sådan synes jeg ikke, man kan gøre (...) Vi var i Estland og hørte her, hvordan Estland, Letland og Litauen har klaret flygtningeproblemet. De siger, vi vil gerne tage imod flygtninge, men vi har ikke boliger, vi har ikke skoler. Og så kommer flygtninge til Estland, Letland eller Litauen, og så damper de af videre til Tyskland. De er ikke vant til det. **Anonym, Ringkøbing***

*Snakker vi om migranter eller er det flygtninge? Eller er det begge dele? For der er himmelvid forskel på de to grupper. **Anonym, Ringkøbing***

*Flygtningeproblemet skal klares i samarbejde med EU. Anonym, Ringkøbing*

*Enig i at vi skal sikre en fælles løsning, men kan vi det? Danmark skal have medindflydelse.*

*Vi skal ikke klare det selv i landene, FN kan ikke klare det. Kun EU er den eneste mulighed, selvom det ikke bliver nemt. Anonym, Ringkøbing*

*Det er et fælles problem for EU og derfor en fælles løsning, men FN skal med i samarbejdet. Anonym, Ringkøbing*

*Nødvendigt! Danmark har stadig retsforbehold. Ved afstemningen om retligt forbehold var flygtninge undtaget! Anonym, Ringkøbing*

*Danmark skal være med til at løse flygtningeproblemet. Anonym, Ringkøbing*

*Samarbejde er altid den bedste løsning Anonym, Ringkøbing*

*FN skal mere på banen og lægge pres på alle nationer vedr. flygtninge og de lande der flygtes fra. Anonym, Ringkøbing*

## Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark?

*Kunne man forestille sig, hvis der nu skal være kvalificeret flertal for at indgå militær i en konflikt, kunne man så forestille sig et land, der bliver sendt ind i en konflikt, som ikke vil og har det modsatte standpunkt? – Det er jo skrækkeligt. Hvordan kan forsvare det i forhold til sin befolkning? Så der er virkelig mange problemer, som skal gennemtænkes i de enkelte lande. Anonym, Ringkøbing*

*Altså at forsvare sig selv, det lyder som 3. verdenskrig. Altså vi har nogle problemer, hvor for eksempel Tyskland er meget engageret. Også EU har store interesser, for flygtninge tager ruten fra Vestafrika og op. Der er meget fattigdom, og de konflikter i Mali og Sudan producerer frygtelige konsekvenser for alle. Der kunne det være en god ide, at EU, uafhængigt fra USA, går ind i ting, vi er berørt af – vi prøver at skabe fred. Jeg ville ikke sige 'kunne forsvare sig', jeg ville sige 'kunne skabe fred'. At hjælpe. Ligesom man gjorde det i Jugoslavien. Anonym, Ringkøbing*

*Ja, vi skal løse konflikter der har indflydelse på EU. Anonym, Ringkøbing*

*Ja, nedlæg NATO Anonym, Ringkøbing*

*Enten NATO eller EU ikke begge dele Anonym, Ringkøbing*

*Situationen i USA bliver forhåbentlig anderledes om 2,5 år Anonym, Ringkøbing*

## Skal Danmark med i euroen

*Jer med den røde seddel: Den der forestilling. Den danske krone og finanspolitikken er knyttet til euroen. Altså der sidder de der 19 lande nu i Frankfurt en gang om måneden, og så bestemmer de f.eks. renterne, obligationsrenter osv. Danmark har bundet sig til det, så Danmark gør, hvad de gør. Er det tilfredsstillende for jer?* **Anonym, Ringkøbing**

*Nej, det er det ikke, men der er mange andre måder at ændre tingene på. Men jeg tænker, hvad andre nationer tænker om den danske krone. De synes da, det er en god, hård valuta. Og jeg er træt af at blive bundet ret meget mere op på EU, end vi er allerede nu.* **Anonym, Ringkøbing**

*Jeg tror, mange danskere er utroligt forbeholdene overfor at skulle af med kronen, og noget af det har med nationalitetsfølelse at gøre. Men for mig har det meget at gøre med den måde euroen blev indført på, hvor det var Tysklands finans/pengepolitik, der blev afgørende for, hvilke krav der skulle stilles. Og jeg ved godt, Grækenland snød på vægten, men da det så gik galt for Grækenland, der var det totalt håbløst. De er jo stadigvæk ikke kommet efter det, selvom de har fået flere lånepakker. Italien er i politisk kaos, tror jeg i høj grad pga. euroen. Spanien også, snakkede vi lige om. Jeg besøgte Tyskland, der for anden gang vi stemte nej til euroen. Og der fik jeg knus og bank på ryggen: 'det ville vi også have gjort, hvis vi var blevet spurgt'. Men i Tyskland blev de ikke spurgt, for der er EU-politik stats- og regeringspolitik, og ikke folkets politik. Tyskerne var aldrig gået med til euroen, hvis de var blevet spurgt, så den har ikke den folkelige opbakning.* **Anonym, Ringkøbing**

*Den danske krone er i forvejen låst op på euroen, så der er kun fordele ved det.* **Anonym, Ringkøbing**

*Ja, nu skal vi med.* **Anonym, Ringkøbing**

*Ja, vi skal være med. Vi skal tænke på erhvervslivet.* **Anonym, Ringkøbing**

*Euroen er et fælles projekt, der skaber lighed blandt landene.* **Anonym, Ringkøbing**

*Ja, vi har alligevel den samme kurs, vi skal selvfølgelig også bestemme.* **Anonym, Ringkøbing**

*Landene fører for forskellig finans og socialpolitik.* **Anonym, Ringkøbing**

## Hvad betyder Brexit for Danmark?

*Det er meget svært det der, for nogen steder skal måske være et hårdt brexit. Det kommer an på, hvilke interesser man har. Så derfor må det være en blanding af rød og grøn. Hvis vi kan lave noget, hvor alle bliver mest muligt tilfreds, det må nok være det, det går på og bevare det her samarbejde.* **Anonym, Ringkøbing**

*Signalværdien i et hårdt brexit er vigtigere end et godt samarbejde med ét land* **Anonym, Ringkøbing**

*EU skal gå efter en hård aftale, dog med et mål af omtanke* **Anonym, Ringkøbing**



*Vi skal behandle hinanden ordentligt. Vi må have en norsk løsning. Anonym, Ringkøbing*

*Det skal være soft brexit, som er det begge parter får det bedste ud af. Man skal finde løsningen i de enkelte områder, fiskeri, landbrug etc. Anonym, Ringkøbing*

*EU skal sikre et tæt forhold til UK men ikke for enhver pris. Anonym, Ringkøbing*

## Lemvig

27. september 2018,

Lemvig gymnasium

Romvej 30

7620 Lemvig

### Hvad betyder Brexit for Danmark?

*"Jamen nu havde vi fornøjelsen af at, da Barnier var heroppe, der besøgte han Thyborøn. Der lovede han jo - vi har jo lavet en alliance med de resterende i EU-27 - der har han udtalt, at han vil arbejde for de handelsrettigheder, vi har. Så derfor kan man sige, at det er vigtigt i denne her sammenhæng, at det ikke er Danmark, men er EU-27 der skal forhandle. Det giver os en fordel i forhandlingerne. De får en hård Brexit, hvis de ikke kommer med i en aftale. **Anonym, Lemvig***

*Jeg synes jo, at som forhandler for EU, der er vi nødt til få synliggjort, hvad er betydningen af at være inde eller ude, for det er der ingen, der ved. For vi diskuterer jo noget, vi egentlig ikke ved, hvad er. For da Barnier var heroppe, der sagde han, at der var 680 handelsaftaler, som automatisk bare falder væk, som var afhængig af medlemskabet til EU. Og det er jo bare en lillebitte ting, som briterne skal til at forholde sig til.*

**Anonym, Lemvig**

*Det er der dem helt grundlæggende problemstilling, det er, at hvert et enkelt medlemsland går jo ind i sit eget navlepilleri nu her i forhold til, hvilke interesser har vi i forhold til at få mest ud af den brexit, som er her. Der er jeg da bange for, at vi her i Danmark er hårdt eksponeret for, at vi får større konsekvenser af det her, end måske nogen af de Sydeuropæiske lande. Men jeg ved, at vi har et stort landbrugserhverv, og så har vi i øvrigt også andre erhverv inden for industrien, som vi eksporterer godt af til England. Der tror jeg, at det vi mangler, og det er også derfor jeg er her i dag, er netop generel viden. Altså hvad betyder det her. Vi er jo meget til overskrifter i forhold til at træffe en beslutning. Men det der tegner sig for en hårdt brexit, det er at positionere sig. Men personligt håber jeg på, at vi ender op med en blød Brexit, fordi det tror jeg gavner alle bedst. Men for at komme til det, er man nødt til at positionere sig op til det. **Anonym, Lemvig***

*Jeg synes også, at vi skal se det fra den anden side måske. Det må på ingen måde blive en succes for England, men vi kan heller ikke leve som fiskere med, at det hele går i hårdknude, og det kan England heller ikke for den sags skyld. **Anonym, Lemvig***

*Brexit er ikke rigtig noget, man som fisker kan forberede sig på. Jeg mener selvfølgelig også, at vi skal gå efter en blød brexit, for man skal huske på, at man kan gå efter en masse signalværdi ved at gå efter en hård, men der er en masse mennesker, som skal leve med de her konsekvenser i forhold til det, de nu end kommer ud med. Det er ikke kun fiskere, det er også butikker, havne og deslige. Det er udkantsområderne, vi snakker om. Det er her, hvor vi bor, hvor vi er en stor spiller. Det er vi ikke på nationalt plan og heller ikke EU-plan. Jeg var også med, da Barnier var her. Det var dejligt at høre, at de ville holde ved de handelsaftaler med adgang til britisk farvand. Briterne har jo hele tiden snakket om, at farvandet skal tilbage til briterne - de har aldrig haft noget. De kommer efter EF dengang var lavet, der før havde de 12 mil. Det har aldrig været deres fisk. Historisk er det noget, det er opbygget af andre, som for en stor dels vedkommende er danskere. Det er nogle rettigheder de aldrig har haft. Det er ikke noget, de skal have tilbage, det er noget, de vil*

tilrane sig. Men lad det nu ligge. Vi skal se fremad, og vi skal have noget, vi kan arbejde med. Se briterne i øjnene. Og de britiske forhandlere de skal jo også se deres bagland i øjnene, så de kan ikke komme hjem uden noget som helst. Forhåbentlig maler vi til besindighed, så vi kan få noget, vi kan arbejde videre på.

**Anonym, Lemvig**

Jeg har startet med en grøn, men jeg kan mærke, at jeg er meget på linje med de røde, for jeg synes, man godt kan starte lidt hårdt ud og lade dem se konsekvenserne. Men jeg tænkte på. Kan det tænkes, at de laver en ny afstemning? **Anonym, Lemvig**

Danmark skal bare melde sig ud, så er vi der. Så kan vi lave den aftale, der skal være med England. **Anonym, Lemvig**

De skotske fiskere stemte jo leave. Jeg kom jo så til at nævne, at de samfund ligner de samfund i Danmark - altså fiskesamfund, kystsamfund. Det kunne de godt se. Jeg snakkede med dem, og de syntes også bedst om en blød brexit, hvor man måske i starten skulle gå hårdt til det her. Og det er ikke kun inden for fiskeri, men også landbrugsindustrien, finansverdenen **Anonym, Lemvig**

Argumentet for et hårdt exit er at minde medlemslande om hvad det evt. vil betyde. **Gamar, Lemvig**

Jeg tror briterne er nødt til at fornemme konsekvenserne af deres beslutning (måske laver de en ny afstemning?) En blød brexit kun måske få konsekvensen for andre EU-lande, der sidder lidt løst. **Anonym, Lemvig**

Som udgangspunkt mener jeg, at der skal være hård brexit, men som følge af: 1) samhandlen mellem UK og EU, 2) den frie bevægelighed. Mener jeg alligevel, at der skal arbejdes imod et tæt(tere) forhold mellem UK og EU. **Søren, Lemvig**

Naturligvis et tæt samarbejde med henblik på at UK ikke sætter sig på størstedelen af farvandene. (Altså blød Brexit). **Anonym, Lemvig**

En mildere Brexit, hvor danske rettigheder forsvares af EU 27 landene. Argumentet for blødt exit er at beskytte vores store erhverv. **Gamar, Lemvig**

Det er vigtigt, vi fastholder et, på alle områder, fortsat samarbejde/ handel med Storbritanien. Jeg tror (men er i tvivl), at den eneste vej frem er at sikre så tæt og gensidigt forhold mellem EU og UK fremover. Det vil skabe størst stabilitet i Europa. Den hårde brexit vil skabe endnu mere uro og ustabilitet og det er der nok af i forvejen! **Anja, Lemvig**

Jeg mener, at vi skal gå efter et blødt Brexit, da jeg har svært ved at se, hvem der vinder noget ved en hård. Dog skal det ikke være for enhver pris, forstået på den måde, at det er vigtigt at EU udviser en smule konsekvens. **Anonym, Lemvig**

Jeg syntes ikke en hårdt Brexit er løsningen, det er vigtigt med et tæt forhold. Det tror jeg også briterne inderst inde ønsker. Men... det kan være det er bedst med hårdt Brexit til at starte med. Vigtigt at alle 27 lande holder sammen. **Tamme, Lemvig**

Nej - EU skal sikre et tæt handelsforhold til Storbritannien. **Anonym, Lemvig**

Nej - EU skal gå efter gode handelsaftalen. **Anonym, Lemvig**

EU skal sikre et tæt handelsforhold til Storbritannien. **Anonym, Lemvig**

Vi har brug for UK-fiskeri. UK har valgt. Straf hjælper ikke. **Anonym, Lemvig**

Generelt manglende viden til at træffe en objektiv beslutning. **Gamar, Lemvig**

Jeg er ikke i tvivl! Danmark skal følge England gennem Danexit, så står begge frit til at aftale samhandel. EU er selvstændig stat. **Christian, Lemvig**

Konsekvenser? Hælder måske mest til hård brexit - konsekvens!! **Rolf, Lemvig**

## Hvem skal bo i Europa?

I forhold til samarbejdet i EU. Nogen skal håndtere det, for de skal ikke ud i vandet igen. Det er et fælles problem. Det er et fællesskab for de kan ikke håndtere det alene. Vi er nødt til at finde en fælles aftale for, hvordan vi håndterer, hvem er det vi vil have, hvor mange vil vi have. **Anonym, Lemvig.**

Italien, Grækenland og Spanien skal ikke stå alene med det problem bare fordi, de er geografisk, hvor de ligger. Vi handler med de der middelhavslande, så må vi tage det hele med. Det er et fælles anliggende. Jeg synes, det er fuldstændig urimeligt, at de skal stå alene. **Erik, Lemvig.**

Jeg er enig med det, der er blevet sagt fra borgmesterens side. Jeg synes, det er en falliterklæring, at EU ikke kan finde ud af det - at løse et problem, der er så alvorligt. Så skubber man bare ansvaret væk til de lande, der er dernede, og det synes jeg ikke er fair. For hvis vi er fælles om det her, så er vi fælles om det! Og det skal vi jo være fælles om. Vi skal finde nogle fælles løsninger for EU's ydre grænser, og vi kan gøre det i fællesskab - ellers ender det i Ragnarok (...) Vi har bevist, at vi godt kan håndtere flygtninge, så længe de ikke kommer på et niveau, hvor vi bliver oversvømmet. Vi ved, at Italien, Spanien og Grækenland kan ikke håndtere de flygtninge. Det kan jo ikke lade sig gøre. Men hvis vi fordeler dem, så kan alle gøre en indsats, så kan vi løse problemerne i fællesskab. **Anonym, Lemvig.**

Vi er jo en stor importør af udenlandsk arbejdskraft her i vores område. Derfor tænker jeg, at vi skal se på, hvilke kvaliteter de har til at passe ind i vores samfund. Som udgangspunkt skal vi se det som et problem, der ikke går væk, og så skal vi se at få det mest positive ud af det. Jeg synes helt klart, at vi skal sidde med om bordet for at få indflydelse. Men det med at få nogen fra en afrikansk stammeby op til et højteknologisk samfund - der ved jeg ikke, om der er en mulighed for at se på, hvilken baggrund de kommer med for at

kunne klare sig., om det er for stort at håndtere. Det er ikke populært at sige, de skal sorteres, men det vil gavne både dem og os. De skal et sted hen, hvor der muligheder. **Anonym, Lemvig.**

Om vi kan lide det eller ej, så har vi også i en stor del af EU en skræmt befolkning. I de større byer i Danmark, der er områder, hvor politi og brandvæsen ikke tør køre ud. Det er ikke det samme, som vi vil identificeres med. Jeg sidder i noget kalde OKD-udvalget, der sidder jeg sammen med beredskabsstyrelsen, med Københavns politi og den slags ting, og der fortæller de, at de har mistet kontrollen over områder. Der er områder, hvor de hos brandvæsenet ikke vil tage ind. Det er jo det en stor del af vores befolkning, de lever med til hverdag. De er bange [red. befolkningen]. Og når man så hører, at der er lande, der ikke tager imod, så bliver det noget mærkeligt noget. Så det er nok noget, der skal ind over FN og måske noget fordeling af dem, fordi det ser sgu besynderligt ud, når man rejser fra Syrien og hele vejen op igennem Europa og så kalde sig flygtning igennem 20 sikre lande. Der er masser af arabiske lande, der også er sikre. Når vi har været så dårlige til at få dem integreret, som vi har. Og det er jo det, der er sket, så bliver vores befolkning bare bange. **Anonym, Lemvig.**

Det er jo et grundlæggende problem, at sådan humanistisk set så siger man, at man i Danmark kan redde hele verden. Men det er jo således, at man i Europa heller ikke kan redde verden. Og med den forskel der er i rigdomme, vi har i Europa, og det vi ser i Afrika, Asien osv. Vi er bare langt mere privilegerede i vores tilværelse. Så løsningen må jo være, at vi i EU finder enes. Men det er jo også i FN, fordi det der gør, at der de strømninger, det er jo de rigdomme, vi har. Derfor er vi nødt til i EU og i FN at have en løsning, hvor vi kan sortere dem. Her i Lemvig er det eksempelvis med flygtninge fra Eritrea (...) de kan stort set ikke integreres. Hvad nytter det? Det nytter ingenting. Der bliver ved med at være strømninger, om vi så tager imod 10 gange så mange. Vi er nødt til at have nogle håndtag at trække på, så de strømninger ikke kommer herop, men at vi viser, vi vil gerne uddanne dem i deres hjemland. Så er jeg forøvrigt stor tilhænger af den demografiske udvikling, vi har i det her samfund, så er der nogle helt andre problemstillinger. **Anonym, Lemvig.**

Problemet forsvinder ikke. Der kommer sikkert også gode flygtninge som vi har brug for. **Bent, Lemvig**

Ja, vi skal være fælles om at løse flygtningeproblematikker, og selvfølgelig skal Danmark sidde med ved bordet. **Tom, Lemvig**

Vi skal helt klart sikre en fælles løsning, evt. i forhold til landenes befolkningstal. Herved sikres den mest optimale/ retfærdige samlede fordeling af flygtningene. FN skal også deltage.

Både EU og FN må på banen. Alle kan gøre noget og der er behov for alle typer af indsatsen. Det mest vigtige er, at de er kollektive og gensidigt forpligtende, for ellers nytter de ikke meget! **Anonym, Lemvig.**

Fælles løsning. Fordeling sker blandt landene. Skal man kunne betale sig fra at modtage flygtninge? **Heidi, Lemvig**

EU fælles løsning for EU's grænser er nødvendigt ellers folkevandring. Styr på de ydre grænser. **Anonym, Lemvig.**

Helt klart at fælles EU-udfordring som alle medlemslandene bør tage med ansvar for. **Gamar, Lemvig**

Fordelingen skal være efter befolkningsantal som er det mest retfærdige, der er ingen som ikke skal have flygtninge efter kvoteordningen. **Anonym, Lemvig.**

Vi har et fælles ansvar for de flygtninge, som kommer til Europa, derfor et klart ja til at Danmark skal sidde med ved bordet. Vi må dog sikre en væsentlig bedre integration. **Anonym, Lemvig.**

Ja, vi skal sikre en fælles løsning sammen, og Danmark skal sidde med ved bordet. Flygtninge- og migrantproblematikken, kan kun løses ved/ i fællesskab. Alt andet vil ende i kaos. **Anonym, Lemvig.**

Ja, det skal absolut løses fælles i EU. Middelhavslandene skal selvfølgelig ikke stå alene med problemet. **Anonym, Lemvig.**

Selvfølgelig skal Danmark sidde med ved bordet. Vi skal op på mindst 1% igen og tage kvoteflygtninge. Vi skal give økonomisk støtte til de lande, hvor flygtninge kommer fra. **Anonym, Lemvig.**

Løsning: Modtage flygtningecentre tæt på deres eget land. Betale af EU-landene. **Anonym, Lemvig.**

Danmark skal være en stat, som selv bestemmer, om vi skal tage flygtninge, og hvem vi skal tage. Vi er principielt kun forpligtet til at tage flygtninge fra de nordiske lande! Skal vi have migranter, hvilket ikke er nødvendigt, bestemmer vi selv, hvor mange og hvem, det skal være! **Christian, Lemvig.**

Umiddelbart hælder jeg til Rød, men vælger gult da det jo er et globalt problem. Flygtninge er et stort problem, en stor udfordring. Der er klimaudfordringer og krigene, det arabiske forår osv. Vi må bidrage økonomisk og hjælpe dem i de områder de bor i i dag. **Tamme, Lemvig**

Fælles problem for verdenssamfundet. Fordeles efter indbygger/ økonomi over hele verden. FN - EU - landene må stå sammen. **Anonym, Lemvig.**

Jeg mener, at det er et globalt problem. Og det må være en opgave for FN. Det er vigtigt at flygtningene bliver fordelt og vi løfter i flok. Det er vigtigt, at de bliver fordelt og det er ikke OK at nogle lande fraskriver sig ansvaret. **Anonym, Lemvig.**

FN + EU skal, sammen, løse problemslutningen med flygtningestrømmen. **Søren, Lemvig**

Jeg tror ikke Danmark og EU kan klare det alene. **Anonym, Lemvig.**

## Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark?

Det er for mig at se det mest enkle spørgsmål, vi har. Jeg har det sådan grundlæggende, at vi som danskere godt kan kalde os selv for snyltere. Vi vil gerne have alle fordelene, men nogle gange vil vi også have forbehold med at bidrage. Dels EU-forsvarsdelen og også dels med euroen, som vi så ikke kommer ind over her i dag. Så hvis vi skal møde de problemstillinger, vi havde tidligere, at det er fælles EU-opgaver. Så betyder det

*selvfølgelig, at vi er nødt til at gå all in. Og jeg mener helt klart, at EU skal have sit eget forsvar. Gunnar, Lemvig*

*Der kan jeg kun tilslutte mig det, Gunnar siger. Hvis man skal være med i EU, så må man deltage i alt. Hvis man er med i et fællesskab, så er det det hele: økonomien, forsvaret, alt. Man kan ikke bare lave nogle forbehold. Jeg synes ikke, det er særligt solidarisk. Det er min holdning: Hvis man er med i EU, eller hvis man er med i noget. Er man med, så er man med. Det er min klare holdning. Anonym, Lemvig*

*Jamen jeg synes sådan set, at det er rigtig fint, det var har snakket om i dag, men det er også fordi nogen har evnet at få det på plads, at vi kan stå udenfor. I samme øjeblik, at det bliver bragt frem som et problem. Så længe, at de accepterer, at vi er med, så synes jeg, at vi står godt. Men det er klart, hvis vi skal stå sammen, så er jeg klar på noget. Anonym, Lemvig*

*Jeg synes EU er et tungt system, og det bliver kun tungere. Jeg mener EU måske skulle, oven på brexit her, kigge lidt indad og så måske bakke lidt, i stedet for at komme tilbage til det med EF - hvad det egentlig handler om samhandel. Der er opbygget et bureaukratisk system dernede, som er næsten fuldstændigt uoverskueligt for dem, der arbejder der. Der er ingen grund til at gøre det her mere kompliceret. Anonym, Lemvig*

*Danmark skal være med i et fælles forsvar. Anonym, Lemvig*

*Danmark skal i fællesskab med hele EU være aktiv del af fælles forsvar af EU! Danmark er for lille til at stå udenfor fællesskabet. Anonym, Lemvig*

*Ja - fælles holdning til det hele. Anonym, Lemvig*

*Danmark skal være med. Overordnet: Vi er medlem af EU og må derfor tage hele pakken. Anonym, Lemvig*

*Ja, Europa skal kunne forsvare sig selv, og Danmark skal ligesom som ved alt andet være en del af det. Anonym, Lemvig*

*Ja: vi gik ind i EU for at undgå krig med hinanden. Vi har NATO, men er det nok? Anonym, Lemvig*

*Vi er nødt til at være med. Anonym, Lemvig*

*Ja, vi skal med i alle forbehold. Forsvar/økonomisk/euroen. Vi er i et fællesskab. Vi må stå sammen ubetinget. Anonym, Lemvig*

*Naturligvis skal Danmark være med i et fælles EU-forsvar. Trump og Putin spiller med musklerne og her skal EU komme med et fælles svar. Tamme, Lemvig*

*Danmark skal helt være med i et fælles EU-forsvar. Anonym, Lemvig*

*Ja - Danmark skal med i det fælles forsvar. Anonym, Lemvig*

*De udfordringer som Europa står over for, gør at samarbejde omkring forsvar aldrig har været vigtigere. Det handler både om ydre forhold, men det også handle om indre ustabilitet. Anonym, Lemvig*

*Ja - vi skal kunne sikre de ydre grænsen. Som i NATO bør vi kunne samarbejde ex. mod Øst og den aggression som kommer der. Anonym, Lemvig*

*Vi er, i solidaritetens navn, nødsaget til at deltage i et fælles EU-forsvar. Vi kan ikke længere regne med at NATO (+USA) vil bidrage på samme måde som tidligere. Søren, Lemvig*

*Vi har NATO, ingen brug for EU-forsvar. Vores forhold bør respekteres. Anonym, Lemvig*

*Jeg synes NATO har fungeret godt i mange år, og mener vi skal styrke det. Hvis det betyder at vi alle skal bruge noget mere på forsvar må vi løfte det. Alfred, Lemvig*

*Vi har NATO, det må være nok. Anonym, Lemvig*

*EU skal ikke have forsvarssamarbejde og Danmark skal ikke deltage i noget fælles forsvar af Europa bortset det samarbejde, som NATO udvikler. Vi skal ikke have tysk-fransk ledelse frem for amerikansk-Engelsk ledelse af forsvaret. Christian, Lemvig*

*EU skal ikke lovgive på området. Det må de enkelte lande selv gøre/ finde ud af. Søren Krummelbein Anonym, Lemvig*

*Jeg synes, det er fint som det er, dog kan der jo komme krav fra EU om at stå sammen, og så må vi jo være med. Bent, Lemvig*

## **Er der arbejde til alle i fremtidens EU?**

*Ja: social protokol Anonym, Lemvig*

*Ja, EU skal have en fælles holdning ved det sociale / økonomiske. Anonym, Lemvig*

*Jeg tror at EU i lyset af Brexit skal bakke lidt og koncentrere sig om samhandel og bevægelighed over grænser. Der er også store kulturelle forskelle, og det er svært at lave fælles regler for hele EU. Alfred, Lemvig*

*Nej, Danmark skal ikke deltage i en fælles socialpolitik. Hvis vi deltager, så vil det koste Danmark stort. Vores velfærd er i top og sådan skal det blive ved med og være. Tamme, Lemvig*

*Nej - det fungerer godt med den danske model. Anonym, Lemvig*

*Indre marked er godt. Resten har EU ikke være gode til. Anonym, Lemvig*



*EU skal ikke blande sig i arbejdsmarkedsforhold i Danmark. **Bent, Lemvig***

*De sociale betingelser, og vilkår er meget forskellige, så længe de enkelte stater har egen økonomi gælder det også sociale vilkår. **Bent, Lemvig***

*EU skal kun være et indre marked og ikke en social union. **Christian, Lemvig***

## Sønderborg

23. oktober 2018,  
Ulkebøl medborgerhus  
Kaplenivej 1  
6400 Sønderborg

### Er der arbejde til alle i fremtidens EU?

*Der er noget, der hedder den globale verden, og den globale verden behøver ikke være i Kina. Den kan lige så godt være i Europa, og vi har den nu her, og vi kan ikke stoppe det – så bliver nødt til at lave noget i fællesskab. Du kan bare tage børnearbejde – nu er jeg selv fra fagbevægelse – men børnearbejde, der er vi nødt til at sætte nogle grænser. Det kunne være et regelsæt at have en form for minimumsgrænse. **Anonym, Sønderborg***

*Hvis vi siger 'okay, det betyder, EU sætter en række minimumsmål sådan her. Det skal alle lande gøre som minimum'. Så er jeg for. Men hvis det bliver omvendt og positivt, hvor EU siger i stedet for krav, så siger vi det her det skal I gøre. I skal give x-antal penge til xyz, så vil jeg være imod, fordi det mener jeg er et nationalt anliggende. Det giver ikke mening at andre politikere i andre lande skal vedtage det for danske forhold, fordi arbejdsforholdene i Europa er så forskellige. **Anonym, Sønderborg***

*Man kan vel sige, at en af ulemperne ved EU er, at der er så stor socioøkonomisk forskel inden for EU, hvilket også gør, at nogle af magtforholdene kan være meget forskellige og blandt andet også gøre, at vi for eksempel tager flere arbejdere ind. Man kan selvfølgelig risikere som land at miste noget suverænitet, men på den anden side, kan jeg ikke se, vi vil undgå de problemer, vi har i dag, hvis vi ikke gør det. **Anonym, Sønderborg***

*Altså det store spørgsmål er, hvad er fordelene ved en europæisk socialpolitik i forhold til en dansk eller national socialpolitik? **Anonym, Sønderborg***

*Fordelen er jo, at vores socialpolitik allerede er svær at sige, at den kun er en dansk socialpolitik, fordi vores arbejdsmarked også er påvirket af det frie arbejdsmarked. Hvis vi skal sikre, at der ikke kommer nogle bestemte faggrupper fra de forskellige lande, hvor de har de dårligste forhold eller lavest lønnede, så er vi også nødt til at sætte nogle minimumsstandarder. **Anonym, Sønderborg***

*Min tanke er, hvis vi siger, at nationale minimumslønninger skal gå til f.eks. polske håndværkere – altså at det skal være tilfældet for hele Europa. Så er jeg 100% med. Det giver god mening, at folk konkurrerer på lige fod i deres eget land, men hvis det omvendt betyder, at du kan tage din lønning med fra et andet land, og jeg kan sige ikke sige, om det ene eller andet vil nødvendigvis være udfaldet. Vi så jo f.eks. Danmark, med en stærk fagbevægelse, stemme imod det forslag om, at løndumping skal være ulovligt – det stemte vi imod som det eneste vestlige land med vores nuværende blå regering, hvilket jeg synes er en katastrofe. Problemet er, at jeg ikke kan se, hvilken vej det kommer til at gå. Og hvis jeg kunne sige 'det her sikrer fagbevægelsen', så vil jeg være 100% med, men det kan også gå den anden vej. **Anonym, Sønderborg***

Men der har vi så problemstillingen i Danmark. Der er vi nogenlunde organiseret. Hvis vi bare tager syd for grænsen, der er kun 17 %, der er organiseret dernede. Det er Tyskland, vi snakker om, hvor fagbevægelsen startede. **Anonym, Sønderborg**

Hvis vi får en minimum social sikring, som gælder over hele Europa, så er det en klar fordel for borgerne og medarbejder – dem med arbejde. Men vil firmaerne ikke sige 'det er for høje krav til os'. Vi flytter ud af EU? **Anonym, Sønderborg**

Hvis man tager til Rumænien for at arbejde. Vi har krav på at skulle have et minimum for at kunne betale huslejen. Vi har minimumskrav eller en procentsats, der hedder, vi skal have børnepasning, sygehuse. Det synes vi [red. Medlem af fagbevægelsen], er nogle basale ting. Dem skal vi sikre. Så vil man måske i Danmark få ekstra kroner og i Rumænien noget andet, men hvis du kigger procentvis på det, så vil det være det samme. Jeg har en søn i Hamborg. Selvfølgelig får han ikke det samme, som hvis han arbejder i Danmark. Til gengæld har han andre fordele ved at bo dernede. Det er jo det, man skal kigge på. **Anonym, Sønderborg**

Ja til en fælles minimumssikring. Jeg har dog lidt frygt for, at produktionsvirksomheder flytter udenfor EU – men kun lidt. **Veronique, Sønderborg**

Må ikke blive ta-selv kasser. Konflikt med budgetløftet. **Anonym, Sønderborg**

EU skal føre en progressiv politik på flg. Områder: - demokratiske løsninger, - investeringer i grøn omstilling/ klimakrisen, - uligheden jf. verdensmål. **Stefan, Sønderborg**

Gennem social protokol kan vi sikre en stærkere en ordentlig balance men søjler virker ikke. **Carsten, Sønderborg**

På det nuværende tidspunkt er EU ikke klar til lovgivning på socialpolitikområdet. Der er så mange lande der ikke har nogle minimumskrav. **Anonym, Sønderborg**

## Hvad betyder Brexit for Danmark?

Jeg tror først, så skal man forstå, hvorfor englænderne gjorde det. Jeg har en bekendt nede i Tyrkiet, som var offentligt ansat. Han siger, at det her EU-projekt, eller EU-parlamentet, er ikke folkenært. Englænderne følte, at de ikke blev hørt. Og det er ikke nødvendigvis fordi, det har med EU at gøre eller deres egne politikere. Nu har de sagt, at de vil ud af det, og det har en konsekvens. Hvis man kører over for rødt lys, så kan man risikere, at man bliver nakket. Her bør man også tage højde for, at hvis man siger nej, så betyder det nej. Og så har det en konsekvens. Jeg tror, man skal stille spørgsmålet anderledes. Skal vi passe på, at vi får en engelsk tilstand, hvor vi ikke hører, hvad borgerne siger. Jeg ved i Tyskland, der bliver de heller ikke hørt. Jeg diskuterede det med en kammerat, som sagde, at de slet ikke har mulighed for at stemme i Tyskland om EU, for det gør politikerne. Er det et borgerprojekt eller et politikerprojekt? Det er det, man skal tage højde for. **Anonym, Sønderborg**

Jeg tænker, at hele princippet med EU er jo ikke, at det er noget, man er tvunget ind til, eller skal skræmmes ind i. Og jeg tænker, hvis man siger som Storbritannien, at man vil ud. Fint, det er ikke en tvungen klub. Så

lad os få en ordentlig aftale ligesom med Norge. For hvis EU sender et signal om, at der er konsekvenser, hvis man ønsker at forlade klubben, så føles det lidt som om, det er noget, man er tvunget ind i. Og jeg tror, det vil gøre det mindre folkenært. Så føles det netop som om, at politikerne siger 'okay, hvis I ikke vil være med til at lege længere, så kommer der en straf'. Det er jeg netop bange for, at det kan have en bagside, hvor man siger, at man er tvunget ind i det. EU skal være der, fordi det giver mening – og EU giver mening. Jeg synes godt, at EU kan stå på egne fødder og jeg synes, at EU ikke skal være bange for sin egen skygge. Der er da ikke nogen, der har lyst til at melde sig ind i EU – Norge, Schweiz eller Storbritannien igen – hvis der er sådan en straf med at melde sig ud. Jeg synes, vi skal have en så god aftale som muligt og integrere Storbritannien i EU så langt henad vejen som muligt, fordi det giver fint mening at handle og samarbejde med Storbritannien. Jeg er klar på en blød Brexit. **Anonym, Sønderborg**

En blød Brexit, som man har det med Norge, det er ikke en aftale, det er tusindvis af aftaler, som er vokset hen over årene. I mit hoved er det nødt til at være en hård afgang, og så bagefter bygge op igen, så det kan blive til noget. De kan ikke få fordelene uden at betale noget for det. De kan heller ikke sige, at Schweiz eller Norge, de har et rigtig godt forhold til EU, for det forhold vil man gerne have. De forhold er nogle, man har bygget op i mange år. **Anonym, Sønderborg**

Netop Schweiz og Norge betaler kassen til EU. **Anonym, Sønderborg**

Man skal også spørge sig selv om, hvad er den bedste løsning for EU? For lige i starten, ville jeg sige 'hård Brexit' – lidt ud fra tanken om, at så kan de fandeme lære det. Men jeg tror, at et godt forhold til Storbritannien er stadig bedre. Og du har ret. Norge og Schweiz har brugt mange år på at opbygge det her forhold, men England har også været med i EU i mange år. Det er jo ikke fordi, den historik er glemt. Jeg synes stadigvæk, vi skal passe på med at definere et blødt Brexit som værende et brexit, der kun er til englændernes fordel. Det er jo stadig et Brexit, der er til EU's, til fællesskabets fordel. Det er jo ikke som i 'nu skal I have alle fordelene'. Vi skal stadig samarbejde på så mange mulige områder som overhovedet muligt. **Anonym, Sønderborg**

De kan bare ikke vælge at melde sig ud af EU og så stadigvæk have fri adgang til det indre marked. **Anonym, Sønderborg**

Jeg synes begge argumenter for grøn og rød kan bestå, men jeg tænker bare på et mere bæredygtigt EU. Det med Brexit, ja. Men vi skal på en eller anden måde have gjort EU bedre. Det skal være et mere progressivt og aktivt EU. **Anonym, Sønderborg**

Hårdt Brexit og derefter bygge/ tilføje flere aftaler. EU er et skønt ideal som skal beskyttes! **Veronique, Sønderborg.**

Et blødt Brexit med krav er det bedste for fællesskabet. **Anonym, Sønderborg**

- Ved en blød aftale skal UK stadig betale kontingent til EU for at være med i klubben og kunne udnytte de samme fordele som Norge og Schweiz. **Anonym, Sønderborg**

*Good neighbourhood og gode relationer med UK er bedre end en dårlig stemning mellem landene. - EU skal ikke få et image som en der skammer og straffer. Anonym, Sønderborg*

*Brexit viser, at EU skal være mere borgervenlig. Brexit skal have konsekvens men der skal efter følgende laves aftaler begge parter kan se sig i. Anonym, Sønderborg*

## Hvem skal bo i Europa?

*Ligesom vi snakkede om før med Brexit, så giver det ikke mening, at Libyen for eksempel skal have en sær aftale med Danmark, Sverige, Holland, Belgien og Luxemburg for at have en flygtningelejr for hvert land. Det er en åbenlys ting, der hører godt hjemme på det her magtniveau, der hedder EU. Det er forholdsvis klart for mig, at problemstillingen er nogenlunde ens for alle lande. Ingen er rigtigt begejstrede over at modtage afrikanske flygtninge, så jeg tror alle har en fælles forståelse af problemet. Lad os da lave et stærkt Frontex. En stærk grænsepolitik. Sæt grænsen der, hvor det giver mening. Lav en aftale gennem EU, som forhandler aftaler meget bedre. Lad os lave en aftale, der sikrer at folk ikke dør på gaderne, eller risikerer at dø i Middelhavet. Lad os lave en seriøs grænsekontrol. Men lad os ikke få gjort det ved Flensburg – det giver ikke mening. Jeg er 100 % på et fælles aftale om flygtningefordeling med EU. Anonym, Sønderborg*

*Du har det fint med, at folk ikke bliver behandlet ordentligt i Libyen, fordi de ikke kan komme ind i EU? Anonym, Sønderborg*

*Nej, det har jeg det ikke fint med. Spørgsmålet er jo. 1, hvad er løsningen; 2, EU skal gå sammen – der er vi stærkest. Problemet er jo, at lige nu har vi ingen fælles løsning. Anonym, Sønderborg*

*Libyen er jo et 'sluseland'. De kommer jo fra Centralafrika. Men man kan sige, hvis vi skal tage den her lidt mere overordnet, så har vi et verdenssamfund, som er borgerligt drejet. Selvom vi er et rigt samfund, så har vi en opdeling: der er nogen, som har og nogen som ikke skal have noget – og der er ikke andre, som skal have mere som mig. Der render højrefløjsnationalister rundt, og hvis vi ikke får det stoppet, vil det give borgerkrig. Anonym, Sønderborg*

*Det er jo en forpligtelse fra politikerne, medierne. Neonazierne ville jo ikke være her, hvis medierne fremviste rigtige tal. Medierne er jo kun interesseret i at få 'clicks'. Anonym, Sønderborg*

*Men der står 'skal vi have en fælles flygtningepolitik'. Og der spørger folk, hvilke typer der kommer herop. For en måned siden lavede jeg en aktion i Padborg. En LO-aktion sammen med den tyske fagbevægelse og der snakkede vi med buschauffører. Vi var inde på den danske told – det gamle toldområde dernede og snakkede med de buschauffører, der var dernede. Af de 50 busser, der stod dernede, der var der én dansker. Så snakkede jeg med ham. Du skal prøve at høre. Der er en stor vognmand oppe i Midtjylland, og hans biler er udstationeret i Polen. Men det er faktisk ikke polakker der arbejder der. Det er filippinere og østasiatere, fordi de er meget lavere i løn. Det er ingenting. I Polen har de også skibsværfter, hvor nordkoreanere arbejder. De arbejder for ingenting – det er slavehandel. Der bliver de sendt til Polen fra regimet – de får intet! De flytter bare en landsby. Det sker også i Afrika nu her. Folk er så fattige dernede - det er slavehandel. At føre folk op igennem Afrika er slavehandel og ikke en skid andet. Hvis vi ikke stopper det, så stopper vi heller ikke*

flygtningestrømmene. Jeg er mere til en løsning med FN. Det er ikke kun et EU-problem, det er et globalt problem, vi har. Næste gang er det ikke Afrika, men Asien, der kommer. **Anonym, Sønderborg**

Jeg studsede lidt over valgmuligheden med den gule, fordi nu er der ikke nogen, der siger, at EU og FN ikke kan gøre noget. Det er ikke fordi, der kun er en organisation, der må handle. Jeg vil give dig ret i, at det er et verdensproblem. Fordi vi er en anden type organisation, hvor vi kan gå ind og lave lidt mere bindende aftaler, juridisk. FN er til gengæld mere et forhandlingsrum. Lige i det her tilfælde, tror jeg, at vi er nødt til at sætte nogle rammer for, hvordan vi sikrer, at det her bliver gjort ordentligt i forhold til at tage folk ind, og at de bliver behandlet ordentligt. Problemet er lige nu, at fordi der ikke er en fælles ting, hvor vi er solidariske om at løse problemet sammen, så er der nogen, som er bange for, at det bliver vores arbejde, som går tabt. Eller os der skal bruge alle mulige penge på det her. Jeg tror lige meget hvad, at vi er nødt til at få en fælles politik. Hvis vi ikke har en model, er det et problem. Klimaflygtninge der kommer herop, får de syriske flygtninge til at ligne en lille børnehave. Det er nogle helt andre tal. De kommer ligegyldigt om de bygger mure eller grænser, men hvis vi ikke laver et program, hvor vi får dem sluset ind ordentligt og fordelt ordentligt, så ender det med, at vi får skabt en ny underklasse og lidt mere som i USA med en illegal underklasse. Det er jo skidegodt for den amerikanske økonomi, men det er jo det, vi helst vil undgå. **Anonym, Sønderborg**

I forlængelse af det, du siger, vi skal have en fælles flygtningepolitik, og hvorfor kunne vi danskere ikke være med i den? FN har jo verdensmålene. Hvorfor kunne EU ikke tage verdensmålene med ind og samarbejde om mulighederne for løsningerne. Man er bange for at tage fat på det. Det er også derfor, jeg mener, at EU skal laves om til en anden form for bæredygtig organisation. Jeg mener, at parlamentet skal have større indflydelse. **Anonym, Sønderborg**

## Skal Danmark med i euroen

Jeg har aldrig helt forstået, at vi ikke er med. Jeg ser euroen som et alternativ til dollars. For eksempel når man skal til Rusland, så skal man veksle til dollars. Der synes jeg, det havde været smartere, hvis det var euroen, der var betalingsmiddel. Hvis euroen bliver verdensvalutaen, og det kan jo godt ske, fordi USA har det med at gøre sig upopulær i den her verden. Hvis euroen overtager som verdensvaluta for dollaren, så får vi lov til at printe euro i lange baner og sælger dem til udlandet. Dvs. de skal give os en masse af deres penge for at få de her euro, vi har printet. Det er ikke inflation, det er en pengeforøgelse, som ikke går ind i vores egne markeder. **Anonym, Sønderborg**

Afrika bruger jo rigtig meget euroen, men det er jo på grund af koloniforbindelsen. Men hvis de kunne få lov til at handle med euroen i Danmark, så ville det være godt. **Anonym, Sønderborg**

Det eneste farlige spørgsmål med det her er jo, om det er økonomisk- eller finanspolitik. Det er 2 slags politiske spørgsmål. **Anonym, Sønderborg**

Det er derfor, jeg stemmer gult. Der nogle ting, vi lige skal have styr på. **Anonym, Sønderborg**

For hvis det betyder, at vi skal finansiere Italiens forbrug af alt muligt ved at have fælles finanspolitik, så er jeg jo straks mere betænksom. **Anonym, Sønderborg**

## Haderslev

24. oktober 2018,  
Fællesskolen Hammelev Sct. Severin,  
Moltrupvej 3,  
6100 Haderslev

### Hvem skal bo i Europa?

*Jeg mener stadigvæk, at det er et europæisk problem. De søger ikke til Italien, ikke til Spanien, de søger til Europa, og derfor bliver man nødt til at løse det som et europæisk problem. FN vil ikke kunne håndtere det her. De er for store til det, og det er i øvrigt ikke et verdensproblem. De vil slet ikke kunne forholde sig til det. Thailænderne er hamrende ligeglade med de flygtninge, der kommer til Europa. Og ligesom det enkelte vil er for lille. I Danmark bor der færre mennesker end i Hamborg. Man er nødt til at lave det som et europæisk problem og løse det europæisk. Det er svært, men det er der, det skal løses. **Claus, Haderslev***

*Jeg er til dels enig med Claus om, at det er et europæisk problem, men det er også et verdensproblem. Jeg synes, Europa skal tage sit ansvar sideløbende med at USA og FN også tager deres ansvar. Det er ikke EU, der skal løse problemet alene, men vi skal tage ansvar. **Ditte, Haderslev***

*Vi talte om, at det godt kan være EU og FN, fordi vi oplever det nok som et globalt problem. Ikke kun et europæisk problem. Flygtninge, om det er klima, konflikt eller krige, så er det noget, som alle må bidrage til. Også selvom presset på Europa i øjeblikket, så vil det også brede sig til andre områder. Så det er et globalt problem, som Australien, Amerika og selv Afrika skal blande sig i. Der må vi få FN på banen og EU. Europa skal også være stærkt udadtil for at vise, at vi har en politik på området, der går ud på, at vi kan hjælpe de flygtninge, der har brug for hjælp. **Anders, Haderslev***

*Jeg stemmer også for en fælles løsning med EU, for jeg ser flygtningekrisen som en fordelingskrise. Når man kan sige, at der er for mange flygtninge i nogle lande, så er det fordi, der er for få i Visegradlandene. Så er der efterhånden også Danmark, som har asylpause. Det er ren fordelingspolitik. Derfor må EU gribe ind med sanktioner overfor lande, som ikke lever op til forpligtelserne og være solidariske og bare modtager. Det skal foregå i FN. Der skal ikke være nogen modsætning mellem EU og FN. **Anonym, Haderslev***

*Efter min mening så skal Danmark sidde med ved bordet. Hvis vi forestiller os, at de store skibe med flygtninge ankommer til Danmark. Forestil jer, hvis hele Europa sagde, at Danmark skulle klare det selv. Hvordan ville vi kunne klare dét her i Danmark? Hvis flygtningene ankommer til et andet land, og Danmark samarbejder gennem EU-fællesskabet med dem, så skal Danmark selvfølgelig hjælpe. Men i samme kontekst skal Danmark kunne sige sin mening, fordi jeg arbejder også som tolk for flygtninge heri Danmark for de flygtninge, som taler russisk. De kommer ikke fra syden, men fra Tjetjenien, Armenien, Ukraine og flere andre russisktalende lande, og jeg kan selvfølgelig sige, at de er glade og taknemmelige for at blive her, og de kan forstå at Danmark har strammet reglerne for dem som flygtninge. Men så længe de har muligheder for at blive her. Danmark skal kunne udtrykke sin mening, og kan vi hjælpe dem? Vi kan hjælpe dem. Men hvis vi ikke kan hjælpe dem økonomisk, så bør vi hjælpe på nogle andre områder. **Nina, Haderslev***

En af grundene til flygtningekrisen er jo stort set EU's politik i Afrika blandt andet, som forhindrer afrikanerne i at komme op på et fornuftigt niveau. Jeg tror ikke, EU er løsningen på flygtningeproblemet, og det kan vi jo se. Vi har en flygtningeaftale, vi har en fordelingsplan i EU, og det er landene ikke enige i og italienerne er nok trætte af det. Jeg tror ikke, EU evner at løse de problemer. Selvfølgelig skal vi tage flygtninge, men det bør være et nationalt emne. Afrika er det kontinent, der vokser hurtigst med befolkningen lige nu og halvdelen strømmer til Europa som velfærdsflygtninge, og der skal vi så prøve at definere, hvad en flygtning er. **Laun, Haderslev**

Jeg er meget enig i, at vi skal hjælpe afrikanerne på en helt anden måde, end vi gør nu. Jeg betragter ikke folk, der kommer til Europa, som flygtninge, men som velfærdsimmigranter. Jeg kan godt forstå dem og har stor respekt for, at det vil de gerne, men vi må så også være nogen, der tør sige, at det er der ikke plads til i Europa i øjeblikket, fordi der er så mange flygtninge, vi skal tage os af. Og det er vi overhovedet ikke gode til! Jeg har for 3 uger siden været på besøg i Moria, ved Athen, og skal om 3 uger besøge syriske flygtningelejre i Istanbul, fordi jeg arbejder som regionalpolitiker i Bruxelles og er klar over, når man bruger ord som asylopause, så er vi ude i eufemismerne, der gør virkelig ondt. Jeg skammer mig, når jeg som dansk politiker tager rundt i Europa i øjeblikket. Jeg føler næsten lige så ussel som en polak eller ungarer, fordi vi nationalt står for det, vi står for. Derfor viser jeg den grønne seddel frem. **Jens-Christian, Haderslev**

Der skal aftales en fælles og forpligtende EU-politik. Derudover skal FN på banen og arbejde med at forebygge. **Anonym, Haderslev**

EU skal i samarbejde med Danmark løse flygtningekrisen. **Anonym, Haderslev**

Ja, så langt som vi kan hjælpe så skal vi hjælpe, ellers vi sige nej tak, hvis vi kan ikke hjælpe. Hvis et skib med flere tusinde flygtninge ankommer i Danmark, så må Danmark få hjælp fra de andre lande. Det samme må gælde når skibene ankommer til Italien. **Anonym, Haderslev**

EU skal have en fælles og solidarisk politik. **Anonym, Haderslev**

EU skal tage deres ansvar. Landene skal ikke kunne skulke fra aftalerne som de gør i dag. **Anonym, Haderslev**

Problemet er globalt og EU skal handle ordentligt med fx Afrika. **Anonym, Haderslev**

Det er et fordelingsproblem i Europa. FN er for stor til en løsning. **Anonym, Haderslev**

Det er et fælles problem. De enkelte lande har for lidt magt og indflydelse til at kunne håndtere det selv. Flygtninge skal fordeles lige under landene og hvis lande ikke vil tage dem, skal sanktioner følge. **Anonym, Haderslev**

Skal løses globalt. Men tror at EU i fællesskab skal fremstå som forgangsnation. **Anonym, Haderslev**



Flygtningekrisen er et fordelingsproblem. Når der er for mange flygtninge i enkelte lande, er det fordi der er for få i de 4 Visegradlande, Danmark og enkelte andre lande. **Anonym, Haderslev**

Danmark skal tage ansvar i fællesskab med EU-landene. **Anonym, Haderslev**

EU skal stå sammen og hjælpe andre.

- EU-problem => EU-løsning. r. **Anonym, Haderslev**

Globalt problem → FN + EU skal deltage i det. Danmark og EU kan ikke alene løse problemet.

Vi har et fælles ansvar uanset landet. **Anonym, Haderslev**

- Flygtningekrisen kan spores helt tilbage til Irak krigen. - Europa er tæt befolket. - Global verden -> global løsning. **Anonym, Haderslev**

Hvorfor har vi et moralsk ansvar? Hvorfor har kun EU et moralsk ansvar? Spørgsmålet kræver en større debat om, hvor vi som planet vil hen – hvad er målet med at tillade flygtninge i visse retninger? **Anonym, Haderslev**

Vi har et humant ansvar, men jeg mener det er et nationalt anliggende. Som bør løses i fællesskab på globalt plan. **Anonym, Haderslev**

Jeg mener, at vi er nødt til at få de større magter, for at prøve at finde en fælles plan. Det skal derved forstås som at det er et sådan stort problem, at EU ikke kan håndtere det og derved må FN komme ind på banen. **Anonym, Haderslev**

## Hvad betyder Brexit for Danmark?

Jeg går imod strømmen, har jeg fået at vide. Jeg tror pengene bevæger sig de steder, hvor pengene vil bevæge sig hen, uanset hvad politikerne beslutter sig for. Det vil sige, at jeg ikke tror, det får den helt store betydning. EU har jo lavet flere toldmure, og Trump er helt misundelig, hvis vi ser de toldmure, EU har bygget rundt om EU rent handelsmæssigt. Man handler med dem, hvor det bedst kan betale sig, og det har man altid gjort, uanset hvad landene og politikerne mener. **Vagn, Haderslev**

Efter min mening, har det været diskuteret i så lang tid om fordele og ulemper. Måske skal der stemmes en gang til? Måske efter at borgerne har bedre forstået fordelene og ulemperne for Brexit, så de kan måske bruge den viden igen. For nu er det endnu mere omtalt, om de skal være sammen med EU eller ej. **Nina, Haderslev**

Altså jeg synes ikke, at konflikter har gavnet noget som helst. Jeg tror stadigvæk, at man får mere ud af være tætte ligesom med Norge osv. Jeg tror på en blød Brexit, hvor vi kan arbejde fornuftigt sammen. Vil de så tilbage på tidspunkt, er det fint. Det handler om at finde ud af det her sammen. For England er stadig en væsentlig del af Europa. **Claus, Haderslev**

*Jeg synes, at argumenterne taler mest for at stemme rødt. Jeg kan ikke rigtig finde argumenterne til at skulle lave en hård Brexit. Hvad er fordelene med en hård Brexit? Er det fordi, det kan føre dem ud i desperation?*

**Jonas, Haderslev**

*Det er også et økonomisk problem for EU, at England ikke er med. Tyskerne leverer 800.000 biler om året til England.* **Laun, Haderslev**

*Jeg er enig med Claus. Jeg tror ikke et hårdt Brexit er løsningen. Og hvad er argumentet for en hård løsning? Ja, så bliver de andre lande bange for at skulle melde sig ud af EU. Men altså hvis man vil melde sig ud, så skal man melde sig ud.* **Anders, Haderslev**

*Jeg skrider mere og mere over i den hårde løsning. Hvis vi først lader England få en 'Norges holdning', så bliver det aldrig en 'Norges holdning', man får i England. England er alt for store til at acceptere, ligesom Norge gør, at man skal rette sig efter alt, hvad Bruxelles beslutter. Det skal Norge jo. Det gør de stille og roligt, og det ville England jo aldrig komme til at gøre. Det er de for store og stærke til, og hvis vi bliver lidt bløde i kanten vestpå, så kommer de næste lande. Polen og Ungarn vil faktisk også lige have lov til at være lidt fri for nogle ting. Bare de får landbrugsstøtten, så er det lige meget, om de skal rette sig efter resten. Jeg mener, det er vigtigt, at vi holder fast i, at der er en stærk kerne, der vil det her i Europa. For hvis vi ikke vil det her europæiske fællesskab, så bliver vores verdensdel simpelthen et 3. rangs verdensdel om 40-50 år. Bare se, hvordan de klager sig i Cambridge og Oxford i øjeblikket. De ryger ud af europæisk samforskning. Det er vanvittigt for dem, og jeg synes, de skal have lov at mærke det. Og så kommer skotterne om lidt og vil gerne en nordisk velfærdsstat, der melder sig hos os.* **Jens-Christian, Haderslev**

*Jeg har ide om, at hvis et land vælger at komme ud af EU, skal de ikke have mulighed for at komme tilbage.* **Anonym, Haderslev**

*Et eller andet sted bør EU fastholde, at de har valgt at droppe ud, så der ikke er flere lande der følger trop.* **Anonym, Haderslev**

*Ja tak til den hårde hånd! Så kommer Skotterne. Vi skal have rene linjer. Storbritannien kan ikke sammenlignes med Norge.* **Anonym, Haderslev**

*Blød Brexit – men, de skal ikke have særfordele. De kan ikke undgå ansvaret og få fordelene.* **Anonym, Haderslev**

*EU skal fremover oplyse bedre ved valg. Så vælgerne ikke bliver medie påvirket. Samarbejdet med UK er vigtigt. En konflikt med UK vil ikke gavne nogen. Vi er sammen om dette problem.* **Anonym, Haderslev**

*Vi skal ikke presse Englænderne, Skotterne eller Nordirerne gennem hård Brexit, men lade dem afklare sig og bevare en positiv tilgang til samarbejde med EU.* **Bo, Haderslev**

*En afstemning mere for UK's borgere. Nu forstår de alle fordele og ulemper for Brexit. Nu kan de stemme mere omtænkeligt. **Alina, Haderslev***

*Man handler med dem, hvor der har størst fortjeneste. Pengene flyder rundt i verden som de altid har gjort. Det laver Brexit ikke om på. **Anonym, Haderslev***

## Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark?

*Når jeg er til et fælles forsvar, så er det fordi, jeg synes, at Europa ikke opfører sig militaristisk i forhold til andre kontinenter. Hvis vi havde gjort det som kolonitiden, så havde jeg ikke gået ind for et fælles forsvar. Men når jeg tænker på vores relationer til de andre verdensdele i de seneste årtier, så har vi ikke været imperialistiske og voldelige, så derfor mener jeg, vi skal have et fælles forsvar. Det skal dreje sig om meget andet end traditionelt militær og konflikter. Det skal også dreje sig om cybertruslen og forsvaret mod cyberangreb. Det er jo ikke militært forsvar. **Anonym, Haderslev***

*Jeg er nok en af de få, der stemte rød. Vi skal ikke have et forsvarssamarbejde. Hvad skal vi dog bruge det til? Vi har NATO til at klare forsvar, hvis vi vil det. Og de ting du siger med, at vi kan hjælpe dernede og opbygge politi osv. Jamen det kan vi jo gøre i et andet forum. Det er da ikke i et forsvarssamarbejde. For eksempel med politifolk i Irak i dag. Vi har jo masser af politifolk i Irak i dag for at opbygge det irakiske forsvar og politi. Det at man kan lave en masse mellemnationalt aftaler i stedet for at lave et overnationalt samarbejde. Det er ligegyldigt, når man har et NATO-samarbejde. **Claus, Haderslev***

*Militærssamarbejdet er blevet etableret i Europa indenfor EU's rammer. Spørgsmålet er, om vi vil med ved bordet, når der træffes beslutninger, eller skal vi bare sidde tilbage med hænderne i skødet og affinde os med de beslutninger andre har truffet? Vi har et godt, gammelt grundfæstet demokrati i Danmark. Vi har noget at byde ind med. Vi har blandt andet en kæmpe ekspertise med civilt militærssamarbejde. Det kunne vi jo byde ind med der. Om vi vil det eller ej, så er der europæisk forsvarssamarbejde. Spørgsmålet er bare, om vi vil have indflydelse eller ej. **Jens-Christian, Haderslev***

*Vi betaler faktisk allerede i dag til udviklingen af våbensystemer og andet i forhold til forsvarssamarbejdet. De ganske få øvelser, der har været i det begyndende europæiske forsvar har faktisk været en nedkæmpelse af folkelige opstande. **Anonym, Haderslev***

*Jeg synes, at man aldrig skal blive tvunget til at deltage. For vi har jo systemer, som betaler soldater for at deltage i bestemte krige. **Alina, Haderslev***

*EU er for småt til at kunne klare sig selv. **Mojgan Haderslev***

*Vi har en masse godt at bidrage med. **Ditte, Haderslev***

*Danmark skal tage ansvar og øve indflydelse med vores demokratiske repræsentanter – vi skal ikke bare sidde med hænderne i skødet og lade andre bestemme! (over også vores fremtid) **Anonym, Haderslev***

*Vi er stærkere sammen. I dag er forsvaret meget vigtigt og Danmark bliver nødt til at være med til at bestemme når EU intervenserer i andre lande. Katharina, Haderslev*

*Med forbeholdet om, at det er et forsvar inden for egne grænser. Igen, der må kræves en debat om, hvilket formål forsvaret bør have. Hvor min holdning er, at det er, og bør være til for at kunne forsvare sig. Alt udenfor EU bør være NATO el. FN. Anonym, Haderslev*

*- En for alle, alle for en. - Samarbejde Anonym, Haderslev*

*Vi bør gå ind i alt samarbejde også deltage i forsvar. Det er ikke ensbetydende med at vi skal optræde aggressivt men blot passe på os selv – sammen med andre. Martin, Haderslev*

*Danmark er for et for lille land til at kunne være udenfor et fællesforsvar med EU. Danmark har meget at byde på ren militært, så derfor skal vi være med. Anonym, Haderslev*

*Ja, det mener jeg, i forhold til Danmark og en del af EU er vi nødt til at deltage og være en del af fællesskabet. Anonym, Haderslev*

*Vi skal være med til at opbygge EU's ikke-truende forsvar som et forsvar, der ikke bruger unødigt militær magt. Det drejer sig også om forsvar mod cyberangreb. Bo, Haderslev*

*Selvfølgelig skal vi ikke have det. Janne, Haderslev*

*Det sender et aggressivt signal, EU er ikke militær, det er samhandel og samarbejde. Vi skal hæve os over Trump og Putins skænderier! Linda, Haderslev*

*Nej til forsvar. Det er en totalt ligegyldig ting. Vi har NATO, og resten kan løses. Claus, Haderslev.*

*Danmark skal bestemme selv om soldater skal deltage i krige som ikke truer Danmark. Der er andre organisationer (den franske legion f.eks) som hyrer soldater til at deltage i krige. Man skal ikke blive tvunget til at deltage i en krig uden sin vilje (som det skete i Sovjetunionen). Anonym, Haderslev*

*Danmark bør have det, så vi kan vælge til og fra. Danmark er med i NATO, så vi kan alligevel komme med i nogen af kampene. Anonym, Haderslev*

## Skal Danmark med i euroen

*Der er stadigvæk meget uro i eurozonen, og der er ret stor skepsis overfor euroen, selvom man selvfølgelig godt kan se, at det er praktisk at have den. Men vi har tid nok til at afklare, hvor meget samarbejde vi har med andre lande, så jeg stemmer for, at vi skal vente. Bo, Haderslev*

*Jeg har stemt nej, for jeg tror, at hvis euroen skal virke, som en valuta skal, så skal landene være meget mere ens i deres politik. Amerikanerne har jo lavet systemet med dollaren og russerne og kineserne med guld i banken. Jeg tror ikke på euroen. Vi kan se på Grækenland. Tyskland trak læsset, og så er der de sydeu-*

ropæiske lande, som stadig er under gennemsnittet. Vi har slet ikke samarbejde nok til at euroen kan fungere. **Anonym, Haderslev**

En lille kommentar. Ja, Tyskland trækker læsset, men hvem er det, der får de tårnhøje renter i græske statsobligationer? Det er de tyske pensionskasser og alle de andre tyske finansieringsinstitutter. Pengene flyder fra Grækenland og ind i Tyskland, og det har de gjort i stride strømme i lang tid. Det er nok derfor, jeg mest er imod at gå ind i euroen nu og her. Jeg vender lige argumentet på hovedet og siger, at jeg godt vil vente lidt. Jeg tror, at der på et eller andet tidspunkt kommer en større lighed og højere grad af ensartethed. Jeg ville være bekymret for med den nye italienske regering, og den finanslov de er ved at lave, at euroen kommer under pres, hvis de begynder at trykke en masse euro dernede. Hvad sker der så? Der sker jo det, at den danske krone følger blindt med. **Anonym, Haderslev**

Vi skal sidde med ved bordet, og bidrage til at holde euroen stærk. **Ditte, Haderslev.**

Nej tak til euroen. En mere ens økonomi i landene er en forudsætning. **Anonym, Haderslev**

Den danske krone fungerer fint, desuden, er vi ikke helt afhængige af de andre lande. **Anonym, Haderslev**

Lad os bevare friheden. Fri for at følge de andres budgetunderskud. **Anonym, Haderslev**

Der er stadig for meget uro i eurozonen, og der er ting der skal afklares valutamæssigt først, samfundsmæssigt og kulturelt. På længere sigt: god ide. **Bo, Haderslev**

Jeg mener, at vi burde vente og se om det kommer til at påvirke os positivt. Men lige nu mener jeg at vi skal vente indtil nu, da der vil påvirke os negativt. **Anonym, Haderslev**

Uklarheder om fremtiden. **Anonym, Haderslev**

Det ville være dejligt, at have lidt mere indflydelse på noget som vi er helt og fuldt afhængig af! Men projektet styres stadig for svagt. Se bare til den italienske finanslov! **Anonym, Haderslev**

## Er der arbejde til alle i fremtidens EU?

Jeg tør ikke på, at principperne vil gøre nok. Jeg tror ikke, det kommer til at hjælpe nok. Vi skal altså have noget socialpolitik, så alle i EU har en sikring, selv når der er en økonomisk krise. **Karina, Haderslev**

Vi har et fremragende system i Danmark, der hedder den danske model, hvor arbejdsmarkedets parter aftaler en række af de her ting. Når to parter aftaler noget, så er begge interesseret i at overholde det. Det er langt bedre end at juristerne nede i Bruxelles skal bestemme, hvad der skal ske i Danmark. **Anonym, Haderslev**

Helt enig med den danske model. Men problemet er jo, at syd for Padborg er der sgu ikke nogen, der kender den danske model. Jeg snakkede med en af parlamentsmedlemmerne, som sidder i arbejdsmarkedsudval-

get, og hun siger. Hold kæft, det er træls. Jeg bliver nødt til hver gang at forklare, hvad den danske model er. Det fatter de ikke en brik af nogen af de andre. Det vil sige, at den er under pres. **Anonym, Haderslev**

Alle i EU har ret til en god socialpolitik. Dette skal Danmark understøtte. Principper vil ikke hjælpe nok. **Katharina, Haderslev**

Det vil være rigtig godt med europæiske minimumstandarder. **Claus, Haderslev**

Så længe man betaler skat, bor og arbejder lovligt i EU, så skal man have en økonomisk støtte, tryghed, som fås via en social protokol. **Alina, Haderslev**

Vi kan risikere, at andre lande skal fortælle os hvad vi skal gøre. **Anonym, Haderslev**

Respekt for den danske model, tak! Væk med forordningerne og gerne direktiver og mere benchmarking  
**Anonym, Haderslev**

EU skal ikke diktere f.eks. barsel. Forældre skal selv kunne bestemme. Den danske model skal bestå. **Ditte, Haderslev**

Hvert enkelt land bør at følge de sociale principper, men vi skal ikke 100% styre, hvordan andre lande foretager deres valg. **Anonym, Haderslev**

## Esbjerg

25. oktober 2018, Hovedbiblioteket  
Nørregade 19  
6700 Esbjerg

### Er der arbejde til alle i fremtidens EU?

*Jeg mener, at det er godt, vi har nogle fælles principper. Men jeg er bange for, at hvis vi får det, så kommer de til at være baseret på laveste fællesnævner. Og hvis det for eksempel er sådan noget med dagpenge, så kan enhver regering jo sige, at 'vi overholder bare minimumskravet'. **Birthe, Esbjerg***

*Jeg går ud fra, at selvom vi blev enige om en social protokol, så vil det blive minimumskrav, og det vil sige, at de enkelte lande godt må overbyde med bedre krav. **Anonym, Esbjerg***

*Jeg synes også, det skal være den grønne. Vi har en udfordring i Danmark med, at vores arbejdsmarked er skruet anderledes sammen end resten af Europa. Vi har trepartsaftaler. Så der er udfordringer, men der tror jeg, at Danmark er et af de lande, som kan være med til at trække vilkårene op. **Anonym, Esbjerg***

*EU som organisation virker til at have en mere social profil end det danske folketinges flertal. Lad EU sikre rettighederne! **Sara, Esbjerg***

*Det handler om mennesker. Alle mennesker er mennesker med de samme behov. Jeg vil gerne have en social protokol, men det skal være tilladt for de enkelte lande at vedtage højere sociale satser - altså sætte barren højere - end EU's minimumskrav. **Julie, Esbjerg***

*Et internationalt arbejdsmarked kræver internationale regler og rettigheder, også for arbejdstagere. **Karin, Esbjerg***

*Ja, det giver god mening, at landene støtter hinanden. **Stinne, Esbjerg***

*Ja, for det vil være godt med en fælles politik (social) i EU. **Charlotte, Esbjerg***

*Aktiv socialpolitik. Vi står bedre sammen, hvis vi har fælles grundvilkår. Minimumskrav gør det ikke umuligt for de enkelte lande at gøre mere. **Annika, Esbjerg***

*Jeg mener, at EU bare skal være et indre marked. Vi er blandt landene meget forskellige traditioner, arbejdskultur, ønsker mv. Det er dog vigtigt for os alle, at vi kan handle med hinanden. **Anonym, Esbjerg***

*Jeg mener, EU som lovgiver er problematisk og mener principper må være en start. **Anonym, Esbjerg***

*EU skal kun have sociale principper, ingen lovgivning. Hvert land skal have frit løb. **Thorhildur, Esbjerg***

## Hvad betyder Brexit for Danmark?

*Jeg synes, den er rigtig svær. Jeg havde fået det ind i hovedet, at de ville stemme Remain. Men allermest, så tænker jeg på Nordirland. Jeg tror et hårdt Brexit vil være et hårdt problem for Nordirland. **Anonym, Esbjerg***

*Jeg synes bare, vi skal lave et dexit. Jeg synes, EU fejler omkring problemerne med social dumping og organiseret kriminalitet. **Anonym, Esbjerg***

*Jeg synes briterne skal have en chance til. I virkeligheden gik de til valg på noget, de ikke vidste var. **Jacob, Esbjerg***

*Jeg så også gerne, at man fik en blød overgang og får en ny aftale. Jeg er bekymret for de unge i England. **Holger, Esbjerg***

*Jeg føler ikke, at EU skal gå på kompromis med Storbritannien, for så vil alle lande behandles specielt. Dog skal man fokusere på at andre lande ikke følger med, for så ender EU uden nogle lande. Føler heller ikke at Storbritannien skal have ny chance for at stemme, da alle lande vil have samme rettigheder. **Stinne, Esbjerg***

*Storbritannien må betale for det rod de har skabt. EU har brug for en samlet front og et stort land som Storbritannien, der trækker sig ud, er skadeligt for EU. **Charlotte, Esbjerg***

*Hvis EU skal beholde sin legitimitet, er det vigtigt, at det ikke fremstår som en nem mulighed at forlade unionen. **Anonym, Esbjerg***

*Hårdt Brexit! UK skal tage konsekvenserne af at gå ud af EU. De skal ikke få lov til at være en del af markedet uden at betale. **Thorhildur, Esbjerg***

*Vi skal give Storbritannien lov til at få et blødt brexit. En hård grænse til Nordirland kan få konflikten i Nordirland til at blusse op igen. Vi har en stor eksport til GB og den kan lige skade, hvis vi ikke længere har fri adgang til det britiske marked. **Sara, Esbjerg***

*Hvis Norge kan have en aftale med EU, kan GB vel også få en tilsvarende. (Men de skal have samme vilkår som Norge). Dermed kan man minimere ulykken. **Charlotte, Esbjerg***

*Jeg tror på samarbejde frem for restriktioner. Ikke mere Trump-tendenser til mig, Tak **Anonym, Esbjerg***

*England arbejder på at forlade EU ved at tage lovkomplekser som handel - arbejdsmarked - økonomisk - arbejdsmarked. Dette vil EU ikke, så det er EU der ønsker en hård udmeldelse. **Anonym, Esbjerg***

*Til Storbritannien: Stem om! Briterne vidste ikke, hvad de stemte om. Hvis de fik en chance til, så ville valgresultatet være helt anderledes. Jeg er også bekymret for det økonomiske. **Anonym, Esbjerg***

*Jeg mener, at UK skal sørge for at få en ny afstemning om Brexit. Alle taber ved et Brexit – og specielt et hårdt et. **Anonym, Esbjerg***



*Briterne fortjener en chance til. De kendte ikke konsekvenserne. Ernst, Esbjerg*

*En om-afstemning, tak! Cecilia, Esbjerg*

*Lav en om-afstemning! Benedicte, Esbjerg*

*Når Briterne har sagt nej, så har de sagt nej. Det må derfor være op til Briterne, om det skal være hårdt eller blødt. Det med at EU skal gå efter et hårdt Brexit er helt skævt, hvis det handler om, at andre lande ikke må følge trop. Det skal til enhver tid være op til det enkelte land om de vil blive i EU. - Og det gælder også for Danmark. Mariann, Esbjerg*

*Briterne skal have en ny chance. Anonym, Esbjerg*

*Sascha, gymnasieelev. Lav om-afstemning. Anonym, Esbjerg*

*De må egentlig bare tage konsekvensen, men et hårdt Brexit kan blive for dyrt for Danmark. Peddy, Esbjerg*

*Afstemningen om Brexit var en drastisk, uoplyst/ uigennemsigtig handling. - En chance til ville være at foretrække. Anonym, Esbjerg*

*Det ville være til Briternes fordel at få gennemført et Hårdt Brexit. Anonym, Esbjerg*

*Danxit Anonym, Esbjerg*

## Hvem skal bo i Europa?

*Jeg mener, vi skal løse problemet igennem FN, for det er verden som sådan, der skal løse problemerne. Jeg mener, at mange af flygtningene skyldes en befolkningssituation i de lande. Mange af dem er jo unge mennesker, der flygter. De har kræfterne til det, og det er jo faktisk dem, som burde være i deres land og være med til at ændre det fra diktatur, hvis det er det. John, Esbjerg*

*Først og fremmest så skal vi være et selvstændigt land og tage beslutninger. Vi skal selv bestemme, hvem der skal ind, og hvem der ikke skal ind. Men hvis vi skal løse problemerne, så er det ikke som en del af EU, men i FN i samarbejde og ikke ved at blive påtvunget. Anonym, Esbjerg*

*Jeg tror bare, at EU kan være en god løftestang internationalt. Der er FN, som måske helt har samme interesser eller samme styrke som EU, hvis altså EU kan blive enige internt. Anonym, Esbjerg*

*Det er et stort problem, men jeg mener ikke, at det er FN, der skal løse det, for FN har jo ikke nogen magt. Jeg synes at EU skal lægge en plan og Danmark skal træde til også. Anonym, Esbjerg*

*Rent administrativt, så er det et long shot, bare at sende den videre til FN. Det virker lidt fjollet bare at sidde og vente på at nogle andre løser det. Annika, Esbjerg*

*Når de nu kommer til Europa, så er vi også nødt til at løse det i Europa. **Holger, Esbjerg***

*EU er tættest på de kriseramte områder, derfor skal vi gøre en samlet indsats. - Men det er et globalt anliggende. **Anonym, Esbjerg.***

*Sammen er vi stærkest... Alene når vi ikke langt! Og vi når ikke nok i tide! Men FN må gerne deltage! **Anonym, Esbjerg***

*Danmark skal sikre en fælles løsning og skal sidde ved bordet. Men FN skal også bidrage med løsning. Det er flere lande i verden, som kan også tage flygtninge. **Thorhildur, Esbjerg***

*Det er grundlæggende et globalt problem, men det er svært at se, hvordan der er andre end Europa, der kan tage sig af de flygtninge, der er på denne side af Atlanten. **Anonym, Esbjerg***

*Man kan ikke brokke sig, hvis ikke man har tænkt sig at gøre noget ved det - Danmark skal komme ind i kampen og hjælpe til med fællesskab, i stedet for altid at tro, vi kan være passive. Dog skal EU lave nogle regler for, hvis de enkelte lande ikke kan overholde de aftaler som er blevet aftalt. **Stinne, Esbjerg***

*Jeg tænker, at det er en god ide, at EU går sammen. Men jeg tænker også, at problemet er større end EU. Danmark skal tage ansvar og sørge for, at folk bliver behandlet ordentligt uanset hvad! Danmark har et humanitært ansvar og bør stille krav til de andre lande om at tage ansvar (og deres del af problemet). **Charlotte, Esbjerg***

*Vi er nødt til at stå sammen og bidrage økonomisk sammen. Så hvis vi absolut skal være med i EU, er der her jo et oplagt sted at vise at vi rent faktisk kan samarbejde fordi nationalitet ikke er et issue for os. **Anonym, Esbjerg***

*EU kan ikke løse problemet uden at være en del af et globalt samarbejde. Klimaflygtninge bliver et massivt problem snart, og EU kan ligeså godt arbejde sammen om at løse det, i stedet for at medlemslandene bruger kræfterne på at bekriige hinanden. **Charlottem Esbjerg***

*Sammen er vi stærkere og kan beskytte os. Alle har et ansvar. **Anonym, Esbjerg***

*Der skal globale løsninger til globale problemer. Enkeltnationer kan ikke løse flygtningeproblem. Derudover skal der et yderligere samarbejde til, hvor EU kan være 'løftestang'. **Karin, Esbjerg***

*EU har den formelle magt til at holde landene op på deres løfter. **Sara, Esbjerg***

*FN har ingen magt, og derfor så mener jeg, at vi sammen i EU skal finde en løsning. **Christoffer, Esbjerg***

*EU har ikke løsningen. Der er meget store interesse modsætninger. **Anonym, Esbjerg***

Det er op til hvert land og hvis Danmark opgiver sit forbehold, kommer vi til at tage imod frygtelig mange. Vi har i forvejen modtaget proportionalt mange flere end resten af EU. At få FN til det vil det være for nemt at lægge ansvaret fra sig. **Peddy, Esbjerg**

Tyskland har sagt ja til 250.000 men der var kun 90.000 der kunne gå direkte på arbejdsmarkedet, så det bliver ikke muligt at få opbygget det land de kommer fra. De 160.000 er ikke i uddannelse og er traumatiserede og er meget svære at integrere. Så Danmark kan ikke klare hverken på eller mange. Så EU må med på banen og det skulle de have været for flere år siden. Så vi skal sige nej, for flygtninge skal hjem igen. **Anonym, Esbjerg**

Ved at nedlægge EU, fjerner vi en stor skaber af fremtidige flygtningestrømme. En nutidig løsning, er FN bedste bud. FN er samarbejde. EU er mod dets befolkning. Hvem er reelt den, der spiller med musklerne og kræver beskyttelsespenge? **Anonym, Esbjerg**

Globalt problem, skal løses globalt (FN!!!) Flygtningene skyldes for en stor del befolkningstilvækst vel over hvad landene kan håndtere, arbejde - uddannelse, sundhed. **Anonym, Esbjerg**

FN bør hjælpes til at tage affære i denne sag - selv om det antagelig er en uoverskuelig problemstilling. Verdens lande skal alle motiveres til at betale til FN, da det vel er et generelt overbefolkningsproblem **Anonym, Esbjerg**

## Skal Danmark med i euroen?

Jeg synes ikke, at vi skal have euroen, for vi har klaret os fint uden og Danmark har jo ikke devalueret i mange, mange år. Og der er jo økonomer der peger på, at hvis Grækenland kunne have devalueret så kunne det have kickstartet den økonomiske vækst. **Anonym, Esbjerg**

Men euroen kan de stærke nationer stjæle de svage økonomiers egenproduktion. **Anonym, Esbjerg**

Jeg tror måske på den lange bane, at vi er nødt til at gå med i eurosamarbejdet, men som det ser ud lige nu, så skal vi ikke gå med. **Karin, Esbjerg**

Jeg tror, at gennemførelsen af en fælles finanspolitik i EU er noget, der ville få EU-modstanden til at vokse, for så er der for mange økonomiske beslutninger der bliver truffet væk fra staten. Det tror jeg virkelig at det er farligt. **Anonym, Esbjerg**

Hvis vi kigger på den danske økonomi, så er der jo også en kommunal økonomi, der er underlagt den nationale økonomi indenfor nogle rammer – det kunne man vel også have på EU-plan. **Karin, Esbjerg**.

Hvis vi opgiver den danske krone, så opgiver vi jo også at have en selvstændig finanspolitik. Lige nu kan vi jo vælge ikke længere at fastholde kursen. Det kan vi ikke, hvis vi får euroen. Det så vi også under finanskrisen, hvor Grækenland ikke havde samme muligheder for at løse krisen som f.eks. Island havde. **Anonym, Esbjerg**

Det vil gøre alt meget nemmere. **Holger, Esbjerg**

*Euro Ja. Fuldgyldigt medlem. Peddy, Esbjerg*

*Ja selvfølgelig. Der er ingen gode (økonomiske) argumenter for at stå udenfor euroen. Charlotte, Esbjerg*

*Mere kontrol af bankerne og finanssektoren! Fælles finansielt udgangspunkt i EU for at stå stærkere sammen ift. global konkurrence. Anonym, Esbjerg.*

*euro = ingen national finanspolitik. Grækenland betaler for tyske bankers fejlagtige investeringer. De strukturelle forskelle er for store. Hvis vi kommer med i euroen, er det slut med den sidste rest af selvstændighed. Anonym, Esbjerg*

*Det er forskellene der gør EU interessant – det ender med at alle lande ligner hinanden. Stinne, Esbjerg*

*Nej til dansk deltagelse i euroen. Danmark har ikke devalueret sin valuta siden 1982. Vi klarer os fint med ERM2-aftalen. Det er godt i krisetider og med faldende eksport og underskud på betalingsbalancen at have mulighed for at kunne devaluere og sætte gang i eksporten igen og skabe arbejdspladser igen. Mange økonomer har udtalt, at Grækenland hurtigere kunne komme ud af krisen, hvis de havde kunnet devaluere. Anonym, Esbjerg*

*Nej. Det er en økonomiske lovgivning, der giver mulighed for at svindle med tilbagebetaling af udbytte skat og moms og indtjening i virksomheder. Anonym, Esbjerg*

*Jeg mener, at det fortsat er OK, at vi ikke har euroen men har en fastkurspolitik overfor euroen. Så mener jeg også, at det er for dårligt at svenskerne fortsat har en flydende valuta. Anonym, Esbjerg*

*Med en fælles valuta stjæler de stærke nationer de svages egenproduktion. Norsk landbrug ville blive ud-slettet. Anonym, Esbjerg*

*Mere social og keynesiansk finanspolitik i EU, og så Danmark med. Sara, Esbjerg*

*Hvis vi fortsat skal være en del af EU, skal vi med i euroen, men det er nok tid til at spørge danskerne om vi skal være med – og hvorfor. Det der med, at det har noget med vekselgebyr at gøre er irrelevant, man kan jo hæve sine euro i Danmark. Anonym, Esbjerg*

*Måske. Dronningen skal i hvert fald på vores euromønt, hvis det er. Jeg tror ikke vi kan forblive medlem af EU, hvis vi ikke bliver fuldgyldigt medlem af euro-samarbejdet. Hvis det er muligt, så synes jeg vi skal vente lidt. Og vi skal have en åben og vigtig diskussion, hvis det er, så vi ikke ender med at tage en beslutning som vi måske fortryder (aka brexit). Anonym, Esbjerg*

*Når man er i tvivl, stemmer man måske! Jeg kan ikke overskue konsekvenserne. Jeg synes egentligt, at det Poul Schlüter byggede i 1980'erne holder stadigvæk, så hvorfor ændre det? Anonym, Esbjerg*

*Måske skal vi have euro. Vi skal have mere klarhed over euroens fremtidens. Det har været tendens til at priserne stiger i de lande, hvor de har taget euroen op. Hvad vil der ske i Danmark?* **Thorhildur, Esbjerg**

*På længere sigt vil det sikkert være en god ide, men kræver et anderledes finanspolitisk fokus, hvor investeringer er i bæredygtighed også udenfor EU's grænser.* **Karin, Esbjerg**

## Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark?

*Intet militær – militær oprustning er ikke vejen til fred.* **Anonym, Esbjerg**

*FN skal træde mere i karakter for at bevare freden i verden.* **Anonym, Esbjerg**

*Nej til krig. EU er ikke fredens projekt. EU sælger våben og skaber konflikter og krige.* **Anonym, Esbjerg**

*Imperiet EU & USA, bør først og fremmest stilles til ansvar for brug af kemiske våben, for deres ulovlige krige. Tvinges til at genopbygge de lande.* **Anonym, Esbjerg**

*NATO er det eneste sted man kan stoppe internationale konflikter.* **Anonym, Esbjerg**

*Jeg bryder mig ikke ideen om et kompleks af alle de forskellige EU-lande – i hvert fald ikke, hvis Danmark skal deltage. På den anden side har vi haft gavn af NATO siden 2. verdenskrig.* **Anonym, Esbjerg**

*Danmark er nødt til at læne sig op fra PESCO, hvis vi sidder med ved bordet, fremmer det fred, indflydelse, og Danmark's ansigt udadtil!* **Jan, Esbjerg**

*Vi skal være med i det fælles EU-forsvar. Det kunne være godt at have fælles forsvar, især hvis Danmark nogensinde bliver angrebet. Også godt at have indflydelse. Måske skulle EU og NATO samarbejde?* **Thorhildur, Esbjerg**

*Ja, selvfølgelig skal Danmark være en del af det. Synes det er en god ide, at Europa kan forsvare sig selv.* **Stinne, Esbjerg**

*Drop nu det forbehold! Det handler minimalt om decideret kamp, og det giver god mening.* **Anonym, Esbjerg**

*Der er både økonomiske og sikkerhedspolitiske fordele ved et fælles forsvar. Fælles udvikling og produktion af teknologi giver store indkøbsfordele og løsninger, der er gode for alle. Derudover giver usikkerheden om USA som Europas beskytter et behov en fælles front. Selvfølgelig skal vi være med. EU er tættere på, end NATO.* **Peddy, Esbjerg**

*EU skal ikke have en angrebshær. Vi mangler stadigvæk at tage ansvar for slag af kemiske våben og så skal vi genopbygge de lande vi har smadret.* **Anonym, Esbjerg**

*Jeg har sådan set valgt en anden farve, men jeg er egentlig enig med det du siger, men jeg mener faktisk, at hvis vi kigger på de missioner, der ligger, så handler det ikke om at angribe, men om fredsforhandlinger og hjælp til genopbygning, som ligger under forsvarsområdet. Så er der selvfølgelig det med handel og isenkram, og det ville selvfølgelig være bedst hvis ingen lande havde militær, men sådan er det jo ikke, så hvis vi kan spare lidt ved at indkøbe sammen, så er det jo bare godt. **Karin, Esbjerg***

*Og så er det jo altså ikke på tegnebrættet at få en fælles EU-hær, det skal fungere mere ligesom FN gør nu. **Anonym, Esbjerg***

*Hvis vi læser Lissabontraktaten, så står der jo, at vi skal øge forsvarssamarbejde og militærbudgetter. For mig at se, så er det det modsatte af pacifisme. Man kan undre sig over, hvilke lande vi samarbejder med. Saudi Arabien, som vi alle sammen er enige om er nogle banditter, der ikke overholder menneskerettighederne, dem handler vi alligevel med, sælger våben til. Libyen handlede i stedet med russerne, så dem bombe vi, vi kan sige det samme om Syrien. Det arabiske forår handlede ikke om demokrati, det handlede om hvem vi solgte våben til. Så hvis I mener at EU skal sælge flere våben, så kan I jo gå ind for et forsvarssamarbejde, men hvis I mener at Europa skal være fredens projekt, så skal I stemme imod et forsvarssamarbejde. **Anonym, Esbjerg***

*Men hvis jeg stemmer for, så giver jeg jo Danmark en chance for at sidde med ved bordet og bestemme, hvilken politik, der skal føres. Hvis jeg stemmer for at bevare forbeholdet, så er det jo bare nogle andre, der bestemmer hvilken politik der skal føres. **Anonym, Esbjerg***

*Jeg synes, det er noget pjat at gå rundt have alle mulige hippietanker og tro at Danmark ikke griber ind militært. Det gør vi jo. Jeg tror, at det er bedre med et europæisk forsvarssamarbejde, også for at få USA til at lade være med bare at gøre som de vil. **Rasmus, Esbjerg***

## Holbæk

29. oktober 2018,  
Holbæk Bibliotek  
Nygade 9-13  
4300 Holbæk

### Generelle kommentarer

*Enten er man for fuld integration eller også er man som Norge. Den mellemholdning vi har i Danmark, den synes jeg er dybt skadelig. Den der dobbeltmoral med, at man gerne vil have fordelene, men ikke ulemperne. Danskerne fortjener slet ikke at være med i EU på grund af det der. **Anonym, Holbæk***

*Jeg er faktisk meget enig i mange af de ting, der bliver sagt her. Jeg stemte nej til ophævelsen af retsforholdet, fordi de havde taget så mange ting ud af afstemningen så vi kun stemte om politisamarbejdet. Det er altså noget rod. Enten eller. **Torsten, Holbæk***

### Skal Danmark med i euroen?

*Da man i sin tid indførte euroen undlod man at lave en tilnærmelsesvis ordentlig finanspolitik også. Derfor synes jeg ikke, at vi skal med i euroen, **Niels, Holbæk***

*Jeg tror, at vi skal forholde os til nutiden og fremtiden i stedet for. Hvis vi vil have indflydelse nu, er vi nødt til at komme med nu. **Maria, Holbæk***

*Jeg har hidtil været modstander af, at vi kom med i euroen for så ville billederne på vores sedler og mønter forsvinde. Men jeg har nu set, hvordan det kan lade sig gøre at komme fuldstændigt udenom de forskellige landes kontrol- og skattesystemer fordi økonomien er så globaliseret. Hvis bankunionsplanerne kommer til at dække noget finanspolitisk også, så mener jeg, at vi er langt bedre stillet med euroen, og så er jeg altså vendt på en tallerken. Og så er jeg egentlig ligeglad med de der billeder på vores pengesedler. **Torsten, Holbæk***

*Jeg stemte nej, og det har jeg gjort fordi euroen er en fejlkonstruktion. Økonomierne er forskellige og den solidaritet nogle taler om, den handler mest om, at under finanskrisen så kunne de tyske banker tjene tykt på den græske krise. Den solidaritet giver jeg ikke meget for. **Anonym, Holbæk***

*Ønskeseddel til EU efter hvidvask og skatterefusion skandalen.*

*1) Registreringspligt indfries for ejerskab af aktier og obligationer så mindre snyd!*

*2) Transaktionsafgift for alle handler så al den spekulation giver mindre lyst til ulovligheder. **Ruthie, Holbæk***

*Hvad hvis man undervejs ændrer holdning til samarbejdet? **Anna, Holbæk***

*Euroen er al for usikker som fælles valuta. **Finn Erik, Holbæk***

*Fælles euro giver ikke automatisk solidaritet. **Anonym, Holbæk***

*Jeg synes, at det er dumt at få euroen, da vi i Danmark så ikke kan tilpasse os efter vores egen økonomiske situation, hvis der skulle opstå krise. **Anonym, Holbæk***

*EU har ikke evnet at modvirke svindel. De politikere burde stå til regnskab for økonomisk kaos. **Henrik, Holbæk***

*Ved ikke nok om hvilke fordele og hvilke ulemper der er. **Anonym, Holbæk***

*Ja tak. Såfremt at bankunion og euro også kommer til at dække finanser og finanspolitik. **Anonym, Holbæk***

*Jeg ved ikke nok om euroen. **Anonym, Holbæk***

## Er der arbejde til alle i fremtidens EU?

*Jeg betragter EU som et indre marked, det var det det oprindeligt var tænkt som, og det synes jeg dybest set, at det skal blive ved med at være. **Anonym, Holbæk***

*Nu er vi jo med i EU. Og uanset om man er for eller imod, så må man sige at EU har svigtet på et meget vigtigt sted. Uligheden er for stor. Derfor skal vi have en social protokol. **Jytte, Holbæk***

*Jeg har ikke tillid til, at EU ville kunne lave en social protokol. I stedet burde man lave nogle begrænsninger på de muligheder, der er for at udnytte billig arbejdskraft. **Anonym, Holbæk***

*Vi har det jo godt her, fordi det er arbejdsmarkedets parter, der bestemmer. I Tyskland er det staten, og der er der mange, der ikke kan klare sig med et enkelt arbejde. Vi har faktisk også mange polakker, der tager hjem nu. For lønnen er måske lidt lavere, men så er de sammen med deres familie, og så har de det sku godt. Det der med at bo i campingvogne her, det er røv og nøgler og fagforeningen har ikke personale nok til at forhindre det. Nej, vi skal være med i den socialpolitik, det er det eneste rigtige. **Torsten, Holbæk***

*Fagforeningsmagt skal udbredes. **Anonym, Holbæk***

*Lige vilkår for lønmodtagere/erhvervsliv. Undgå social dumping. **Anonym, Holbæk***

*Ulighed i EU er blevet endnu mere globalt, derfor sociale rettigheder. **Anonym, Holbæk***

*EU skal være mere solidarisk. **Finn Erik, Holbæk***

*Ønsker kun indre marked, kun økonomisk samarbejde. Vil bevare den danske model, dansk selvbestemmelse. **Ruthie, Holbæk***

*Spørgsmålet hænger sig i hvorvidt og hvor meget, der skal bestemmes. Der er mange forskellige lande i EU, og hvordan kan alle regler gælde for alle lande. **Anna, Holbæk***



## Hvad betyder Brexit for Danmark?

*Jeg mener, at problemerne i Nordirland nærmest kan føre til borgerkrig igen. En hård grænse det duer ikke for dem, der har familie og den slags på den anden side af grænsen. Der er så store problemer men den grænse, at det kan vi ikke overlade til englænderne. Blødt brexit. **Torsten, Holbæk***

*Jeg mener ikke, at man kommer nogen vegne med at straffe. Et blødt brexit er vejen frem. At lave en hård grænse ville være helt umuligt. Og så er det i øvrigt i Danmarks interesse at bevare et godt forhold. **Jørgen, Holbæk***

*Blødt brexit er bedst for Danmark. Men hvis det bliver et hårdt brexit, så må briterne jo have taget det med i deres overvejelser. **Caroline, Holbæk***

*Vi må gerne have en mening om at vi synes at de skulle stemme om, ikke? Den unge generation hænger jo på den. **Anonym, Holbæk***

*Vi bliver nødt til at gå efter et hårdt brexit. **Henrik, Holbæk***

*Aftale som med Norge! **Finn Erik, Holbæk***

*En Norge-løsning er naturlig. **Anonym, Holbæk***

*Frihandelsaftale som Schweiz. **Anonym, Holbæk***

*England skal se på fremtiden og hvad de unge mener og undgå folk stemmer sig ud af EU-fremmedhad. **Anonym, Holbæk***

*Vi skal have et helt andet europæisk samarbejde. **Anonym, Holbæk***

*Jeg frygter, at andre går ud også når England forlader via Brexit! **Anonym, Holbæk***

*Det er britiske politikeres eget ansvar. De har selv bragt sig i den situation. Politikerne er flygtet. **Anonym, Holbæk***

## Hvem skal bo i Europa?

*Hvis Europa, blandt andet, holdt op med at tage penge ud af de fattige lande, og i stedet investerede i de fattige lande, så ville vi slet ikke have nogen flygtninge overhovedet. Fattige mennesker følger deres penge. Vi skal også investere, der hvor ressourcerne rækker længst, og det er altså ikke i Europa. **Jens, Holbæk***

*Nu har vi jo prøvet i EU at komme op med en fælles løsning, og den er der så ikke rigtigt nogen, der overholder, så derfor er det på tide at hvert enkelt land tager ansvar og finder ud af, hvordan de selv vil hjælpe. Personligt så finder jeg, at det ville være godt, hvis vi hjalp meget mere i nogle fokusområder tættere på der, hvor flygtningene er. **Caroline, Holbæk***

*Jeg mener, at EU er stedet, hvor vi skal sørge for den slags ting, jeg ved godt, at der er interne uenigheder og forskelle, men vi sidder på vores flade og kører friløb her i landet, og det irriterer mig i den grad – så jeg synes i første omgang, at vi skal have hele Europa med, og så kan vi se om vi kan få hele FN med. SaudiArabien og Kina gør jo ikke noget, det er totalt til grin at tro på at FN kan løse det her for os* **Torsten, Holbæk**

*Jeg er ikke helt fast i kødet på den her, men jeg tror at det kan løses i Europa, hvis vi gør det sammen. Hvis man tvinger nogle af de lande, der ikke vil bidrage, for eksempel Ungarn og Polen, til at bidrage, så kunne vi sprede problemet og så kunne vi godt løse det. Og jeg synes at det ville klæde os.* **Jørgen, Holbæk**

*Jeg er meget i tvivl om den her. Først skal vi jo have en anden end Inger Støjberg til at køre det, for ellers tager Danmark jo ikke ansvar og så kan vi heller ikke få EU og FN med.* **Anonym, Holbæk**

*Vi skal påvirke alle de andre så de kommer med og vi ikke bare kører på frihjul.* **Anonym, Holbæk**

*Vi skal i hvert fald tage kvoteflygtninge gennem FN.* **Anonym, Holbæk**

*Vi skal løse det gennem FN og større økonomisk støtte. Kvoteflygtninge skal tages ind igen, det er så trist, at det er stoppet!* **Ruthie, Holbæk**

## Maribo

30. Oktober 2018,  
Forbundshuset,  
Brovejen 35,  
4930 Maribo

### Er der arbejde til alle i fremtidens EU?

*Det er smart at sikre borgerne. Ud med Joakim B. Olsen! Chris, Maribo*

*Det er en vigtig tilføjelse. Emma, Maribo*

*Det er et stort plus, at de vil hjælpe folk, der har økonomisk svært. Anonym, Maribo*

*Hvorfor være en del af EU, hvis ikke vi kan have et sikkerhedsnet? Anonym, Maribo*

*Austerity-politikken i Grækenland virkede ikke. Keynesianisme har tidligere vist sig at være effektiv løsning i kriser. Den danske velfærdsmodel har været en stor succes for Danmark, og kan også være det for EU. Jeppe, Maribo*

*Ja, det giver mulighed for at søge arbejde og efter en vis tid få A-kasse, men EU skal sikre at der arbejdes efter overenskomst. Anonym, Maribo*

*Protokollen kunne måske have hjulpet grækerne med krisen. Anonym, Maribo*

*Jeg føler, at det er lidt dobbeltmoralsk af Danmark, hvis vi ikke vil udføre og støtte fælles velfærd i EU. Herhjemme i Danmark vil vi gerne have, at de rige giver til de fattige, men nå Danmark er de rige, vil vi ikke være med? Sasha, Maribo*

*Danmark kommer ikke i krise så det vil ikke gavne os, men derimod vil Danmark skulle betale for andre. Isabella, Maribo*

*EU skal være interesseorganisation, ikke en lovgivende institution. For EU bestemmer allerede for meget i Danmark. Martin, Maribo*

*Jeg mener ikke, at det skal være op til EU, hvilken lovgivning et land skal have.*

*Umiddelbart har det ingen interesse for mig eller mine nærmeste at ændre på disse forhold. Christina, Maribo*

### Hvad betyder Brexit for Danmark?

*Der skal være mulighed for blødt brexit, da det indre marked er vigtigt for Danmark. Samtidig er det indre marked også vigtigt for andre lande. Anonym, Maribo*

*Af personlige årsager ville jeg være ked af eventuelle toldafgifter. Og desuden mener jeg, at det virker risikabelt for Danmark at undvære samarbejdet med UK. Der er for mange penge og arbejdspladser på spil!*

**Christina, Maribo**

*EU skal sikre et tæt handelsforhold til Storbritannien, da det kan give mange folk problemer økonomisk, hvis de ikke laver en god aftale. Dette ville give uro.*

**Anonym, Maribo**

*Der skal være mulighed for blødt brexit for alle, så de lande, der er imod de enorme ændringer som EU fra tid til anden gennemfører, ikke nødvendigvis skal underlægges dem! Det vil skabe et stort kaos for mange ved et hårdt Brexit.*

**Anonym, Maribo**

*Vi vil gerne sikre et tæt knyttet handelsforhold, da alt andet ville være at skyde os selv i foden. Da hårdt brexit ville påvirke den danske økonomi negativt.*

**Isabella, Emilie, Emma, Blerina og Ida, Maribo**

*Det er vigtigt for os at have det samarbejde med Storbritannien. Vi skal ikke miste arbejdspladser og vi skal ikke være barnlige og straffe landet.*

**Christian, Maribo**

*Samlet set vil der være flere fordele ved at opretholde et tæt samarbejde med UK. Ved at statuere et eksempel vil man gøre EU's ry værre. Samtidig er det et demokratisk valg som ikke skal straffes bare for at straffe.*

**Anonym, Maribo**

*Både Danmark og andre lande i EU har økonomisk interesse i at sikre en handelsaftale. Hvis man statuerer et eksempel, risikerer man at det kommer til at påvirke EU negativt.*

**Anonym, Maribo**

*Handlen med Storbritannien er vigtig for Danmark. Vi skal have tæt handelsforhold som det haves ved Norge. Vi skal ikke skyde os selv i foden!*

**Anonym, Maribo**

*Det er vigtigt lande at vi kan handle med hinanden. Jeg synes det er super usolidarisk at statuere et eksempel. Selvfølgelig skal man ikke bare kunne hoppe ud og ind, men så må man finde en anden løsning.*

**Anonym, Maribo**

*De skal fortsætte samarbejdet.*

**Anne, Maribo**

*Hårdt brexit ville skabe ret store problemer.*

**Emma, Maribo**

*Det går ud over de andre lande i EU, hvis vi ikke kan handle med briterne.*

**Julie, Maribo**

*Det vil skabe mange problemer, men selvfølgelig er det ikke OK at de dropper ud og skal have fordelene ved EU.*

**Anonym, Maribo**

*Vi burde bevare og sikre vores handlingsforhold med Storbritannien, for hvis vi mister det vil det påvirke Danmark negativt mht. vores arbejdsmarked og handel både Eksport og import.*

**Natasha, Maribo**

Man er nødt til at statuere et eksempel for at undgå, at andre lande følger med. - Blødt Brexit kan blive enden på EU. **Jeppe Just, cand. Soc., Maribo**

Har man meldt sig ud, så har man meldt sig ud. **Silla, Maribo**

Hvorfor skal de have fordelene uden at betale? Det skal ikke kunne betale sig at forlade EU. **Nicolle, Maribo**

Vi skal være hårde imod dem som melder sig ud! **Daniel, Maribo**

Hvis de ikke kommer hårdt brexit vil måske flere lande melde sig ud af EU, fordi de ved, at de stadig kan få de fordele. **Peter, Maribo**

EU bliver nødt til at gå efter et hårdt Brexit fordi de bliver nødt til at være et forbillede for andre lande i EU, som overvejer at melde sig ud. Selvfølgelig kommer der et par ulemper, hvis man gør ud på den her måde, men jeg mener, at et hårdt Brexit er det rigtige at gøre, da det er vigtigt med et opråb til andre lande som vil gå samme vej hvis Storbritannien slipper for nemt. **Mikkel, Maribo**

Ude er ude og vi skal ikke lave special regler. Hvis folket ikke vil være med, er det ikke en straf ikke at være med. **Anonym, Maribo**

Storbritannien må tage konsekvenserne! **Anonym, Maribo**

Når man har meldt sig ud, er man ude. **Anonym, Maribo**

Jeg synes, der skal være nogen konsekvenser. Men jeg synes bare ikke at det skal komme til at gå udover Danmark. Jeg tror, at hvis ikke der er konsekvenser, så går flere land ud af EU, og så kan de lande bare lave et samarbejde. Og så kommer det i sidste ende til at gå udover EU. **Sabrina, Maribo.**

Danmark skal også ud. **Anonym, Maribo**

På den ene side vil jeg personligt være bange for at det vil gå ud over Danmark, på længere sigt. På den anden side, når man er ude af EU, så er man ude af EU. **Maria, Maribo**

Når man har meldt sig ud, burde man ikke have fordele, men samtidigt er de fordele vigtige. **Vanessa, Maribo**

Jeg er i tvivl, fordi hvis vi arbejder for hårdt brexit og det lykkes, vil en masse miste deres job, men hvis UK går ud på en god måde, må andre måske få samme ide og EU vil gå i opløsning. **Line, Maribo**

Jeg er i tvivl fordi blødt brexit støtter hele EU ved forhandlinger, og fjerner faren for at fiskeriet omkring Storbritannien ikke bliver isoleret, og øger arbejdsløsheden. Men hårdt brexit er måske også rigtigt, for ellers vil alle lande frarive sig EU, og kan skabe kaos imellem lande, og der bliver dannet nye alliancer, som

kan udelukke forbindelser imellem de forskellige landes alliancer, og skabe splid i økonomien. **Anonym, Maribo**

Jeg er i tvivl, da dette vil være et problem, hvis andre lande dermed også vil melde sig ud - og kun benytte sig af fordele men ikke bidrage. Hvis mange lande melder sig ud, hvad bliver der så af EU? - **Amalie, Maribo**

Vi er i tvivl, fordi er et problem, hvis andre lande også begynder at melde sig ud. Og kun benytter sig af fordelene og ikke bidrager. - Hvis der er mange lande, der melder sig ud, er der måske ikke noget, der hedder EU længere. **Alberte og Victoria, Maribo**

Fordi vi mister mange penge og arbejdspladser hvis Storbritannien vælger hårdt brexit, men samtidig kan andre lande finde på at følge trop, hvis de kan få specielle regler. Derfor er vi i tvivl. **Karina, Melanie, Tanja, Eva og Michelle, Maribo**

Briterne skal have en sanktion for at melde sig ud. Samtidig skal alle de danske jobs og Danmarks indkomst sikres på en måde. Jeg hælder mest til hårdt brexit fordi der skal statueres et eksempel. **Mathias, Maribo**

På den ene side er England et vigtigt handelsland for specielt Danmark. Både svin og Fiskeri er vigtigt. Men på samme tid skal EU være hårde, og behandle England ud fra den forudsætning at altså har meldt sig ud. At statuere et eksempel ved at gå efter hårdt brexit ville være perfekt moralsk, men ville skade Danmark. **Elias, Maribo.**

Jeg syne,s man skal tage sin konsekvens af at melde sig ud - Siger man A så siger man også B. Så kan man håbe de kommer tilbage. Men på samme tid mister vi goder for Danmark ved hårdt brexit. **Emily, Maribo**

## Hvem skal bo i Europa?

Jeg synes, at de krigsførende lande, herunder Danmark, de skal være med til at løse det problem de selv har skabt. **Anonym, Maribo**

Jeg tænker i forhold til flygtningekrise og ulandsbistand, der er noget forskning, der tyder på, at ved at give ulandsbistand så skubber man ikke problemet tilbage til landet men tilbage til nærområderne, og det er vel heller ikke retfærdigt? **Peter, Maribo**

Enig med Peter C. Perfekt argument! Vi skubber problemerne til nærområderne, hvis FN ikke er med. **Christian, Maribo**

Jeg synes, at de mennesker, der har været med til at skabe klimaproblemerne, som er en af grundene til flygtningestrømmene, de skal være med til at betale. Danmark er jo lidt foran her i forhold til nogle af de andre vestlige lande. Og så har Kina og Rusland for eksempel vel også et ansvar. **Jens, Maribo**

Vi må alle tage ansvar for flygtningene. De enkelte lande er for egoistiske og vi har selv været med til at skabe de problemer, der er. Flygtninge kan også være en enorm fordel. **Anonym, Maribo**

EU burde strukturere, hvor mange flygtninge hvert land skal have. Udregnet efter landets økonomi og befolkning. En fælles beslutning, hvor de bredeste skuldre bærer den tungeste byrde. **Anonym, Maribo**

Vi er fælles om at forurene og skabe klimaforandringerne, derfor skal vi også være fælles om at rydde op og tage flygtninge. **Sasha, Maribo**

Jeg er enig i, at problemet er for stort og uoverskueligt, men det betyder ikke at vi ikke skal prøve at hjælpe så meget vi kan. **Anonym, Maribo**

Hvis det skal fungere og deles lige op mellem landene, så burde vi samarbejde. Men man skal også passe på, at nogen lande ikke får for mange flygtninge. **Natasha, Maribo.**

Vi er nødt til at samarbejde og have en fælles flygtningepolitik, fordi hvis alle lande har hver deres, vil de gøre hvad der gavner dem, og det vil i sidste ende ikke hjælpe flygtningene. Men jeg er også enig i, at det er et globalt problem, som ikke kan løses af kun EU eller Danmark, men FN skal på banen. **Line, Maribo**

Jeg går ind for en fælles flygtningepolitik med den forudsætning, at landene holder hvad de lover! **Mette, Maribo**

Enkelte lande skal ikke stå med det store ansvar. Det er et globalt problem, som skal løses i fællesskab! Flygtningekvoter og fælles samarbejde er løsningen i en union. Tager det enkelte land ikke den lovede kvote må de straffes økonomisk. **Anonym, Maribo**

Hvert enkelt land kan ikke klare problemerne selv. Sydeuropæiske lande vil blive ramt meget hårdt, hvilket på den længere sigt vil ramme os alle. Samtidig bliver vi nødt til at hjælpe de konfliktramte lande ved at samarbejde om forebyggelse af konflikter og klimaforandringer.

Flygtningekrisen er et fælles problem og kræver en fælles løsning. **Jeppe, Maribo**

Som medlemmer af EU skal vi arbejde sammen om et globalt problem. FN kan ikke gøre nogen forskel. **Nicole, Maribo**

Jeg ville meget gerne have mulighed for hjælp, hvis jeg selv en dag står som flygtning, og har behov for hjælp. **Nana, Maribo**

Det er måske vanskeligt, men hvad er alternativet til en fælles EU-politik? Vi bliver nødt til at blive ved med at prøve. Gerne kombineret med en øget FN-indsats og øget ulandshjælp, multilateral såvel som bilateral. **Anonym, Maribo**

Der er ikke en fælles mening om, hvordan problemet skal takles. Alle lande har deres egen mening om, hvordan det skal takles. **Anonym, Maribo**

*Vi skal ikke bruge vores egne penge på skoler til deres sprog. Vi skal ikke bruge vores penge på deres møskeer! Ellers er de meget velkomne. Bare de bidrager lige så vel som os andre. Hvert land må have deres ordning.* **Anonym, Maribo**

*FN må træde ind, da vi må tænke på andre mennesker og spørge: Hvad hvis det var mig? Dette problem skal løses med hjælp fra alle lande, selv folk udenfor EU.* **Anonym, Maribo**

*Det er et problem, at det bliver skubbet videre.* **Natasha, Maribo**

*De krigsførende skal selv betale for de problemer, de har skabt.* **Anonym, Maribo**

*Jeg er bange for, at EU er for lille til at løse flygtninge krisen.* **Christina, Maribo**

*Vi skal have fundet en fælles løsning, og hvis EU ikke kan finde en løsning, så må FN træde til. Men jeg synes bestemt også, at de lande som er skyld i klimaforandringer, skal være med til at bidrage økonomisk. Vi vil have fred!* **Anonym, Maribo**

*FN må træde til, så der kan findes en fælles løsning for alle, så der kan blive fred igen.* **Anonym, Maribo**

*Vi skal have hjælp til at løse flygtningeproblemet. Det nytter intet, at folk flygter fra problemerne, der må fokuseres på landenes konflikter. Konflikterne bliver ikke stoppet ved at flygte. Hjælp de udsatte lande!* **Anonym, Maribo**

*FN skal komme på banen og hjælpe Syrien, så det bliver et fredeligt land igen.* **Anonym, Maribo**

*Lande uden for EU er med til at skabe konflikter. Ikke kun et EU-problem. Det ville være en fordel at kunne enes om fordelingen, men det er jo ikke lykkedes hidtil.* **Anonym, Maribo**

*Danmark er nødt til at samarbejde, ellers står Danmark på røven en dag, hvis der er behov for hjælp, økonomisk eller med indvandring. Danmark bliver nødt til at slå hånden i bordet & blive hørt også. EU er et fællesskab, og bør vedligeholdes.* **Natacia, Maribo**

## Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark?

*Jeg synes, at det er vigtigt at vi står sammen. Vi er så lille et land, så hvis vi står udenfor, så er vi i risiko, hvis der udbryder noget.* **Anonym, Maribo**

*Jeg er faktisk i tvivl, for når vi opruster, er det så ikke en ny kold krig vi er i gang med?* **Niels, Maribo**

*Jeg har bare et spørgsmål, og det er, hvis vi skal øge forsvarsbudgetterne, hvordan skal vi egentlig finansiere det?* **Martin, Maribo.**

*Vil en oprustning ikke kunne give en ny kold krig? Derfor er jeg meget i tvivl.* **Anonym, Maribo**



*Vi skal ikke støtte krig. Danmark er for lille et land. **Claus, Maribo***

*Jeg er imod, da vi allerede er medlem af NATO. EU-forsvar er spild af penge. **Cecilie, Maribo***

*Vi allerede medlem af NATO, og det er lidt spild af penge med EU-forsvar, eftersom de fleste EU-lande er medlem af NATO. **Sabrina, Maribo***

*Vi skal ikke være med i eller bidrage til en krig, som vi ikke har noget med at gøre. **Vanessa, Maribo***

*Det kommer til at minde om en ny kold krig, jo mere vi udruster os mod fjenden, jo mere tænker fjenden at de skal udruste sig. **Anonym, Maribo***

*Danmark er et lille land, og jeg synes det er vigtigt at stå sammen, for hvis Danmark en dag kommer i problemer, så kan vi få behov for hjælp udefra. **Melanie, Maribo.***

*Godt at holde sig gode venner med Europa, da de har det bedste militær. Og synes det vigtig Danmark er med i det. Så Danmark kan være med til at forsvare verden. Og de kan hjælpe os. Hvis ikke vi er med, hvem beskytter så os? **Karina, Maribo***

*Det er vigtigt, at hvis der sker noget, at vi kan holde sammen, altså samarbejde med andre lande i Europa. Det er vigtigt, at vi har et fælles forsvar, hvis der sker noget udefrakommende. Vi har behov for hjælp, da vi er et lille land. **Tanja, Maribo***

*Hvis Danmark er med i EU-forsvar, er de flere lande om at forsvare/hjælpe hinanden. Vi er et lille land og har brug for hjælp fra de andre lande. **Michelle, Maribo***

*Hvis vi som land vil sikres, står vi ikke stærkt alene. **Nicolle, Maribo***

*Væk med forbeholdet! Et fælles forsvarssamarbejde er en nødvendighed, ikke mindst nu, hvor USA måske er ved at miste interessen for Europa. **Anonym, Maribo***

*Det er vigtigt for hele EU at stå sammen og hjælpe hinanden, hvis der opstår en konflikt mellem et EU-land og et ikke-EU-land. **Anonym, Maribo***

*Danmark kan ikke klare sig alene. Vi har brug for de andre lande. **Anonym, Maribo***

*Uden USA frygter jeg resultatet, hvis noget skulle gå rigtig galt. Danmark er for lille et land, til at vi kan klare os alene. Og så synes jeg at Danmark skal være med i det europæiske forsvar, for det er ikke fair at stå i skyggen af resten af EU. **Christina, Maribo***

*EU handler trods alt om at have hinandens ryg. Et forsvar er nødvendigt. En forandring i landes budgetter kan være upopulært, men muligvis nødvendigt. **Anonym, Maribo***

Danmark er nødt til at kunne få hjælp til en evt. krig. Vi tabte i 1864. Vi kan gøre det igen. Vi er nødt til at sikre vores land. **Anonym, Maribo**

Danmark skal skrotte forbeholdet og deltage i EU fællesforsvaret. Hvis der bliver konflikt, er Danmark for lille til at kunne håndtere det selv. **Anonym, Maribo**

Vi skal kunne forsvare os med hjælp fra EU. Så synes det lyder rigtig smart især med Rusland, som virker aggressive. **Christian, Maribo**

Vi kan ikke længere stole på USA og NATO, så vi har brug for en stærk CSDP. **Jeppe, Maribo**

Jo mere EU, jo bedre! Det eneste Putin forstår, er hård magt. **Anonym, Maribo**

## Skal Danmark med i euroen?

Jeg synes ikke, at vi skal have euroen, for det er en enkelt møntfod for vidt forskellige økonomier. Det kan give nogle problemer. Det så vi i Grækenland. **Laug, Maribo.**

Vi skal være en del af fællesskabet. En fælles mønt kan udligne forskellene landene imellem. **Nicolle, Maribo**

Jo mere EU, jo bedre. **Anonym, Maribo**

Nej. Jeg kan huske da Tyskland gik fra D-mark til euro og hvor stort problem det skabte. **Anonym, Maribo**

Den danske krone er danskhed. **Anonym, Maribo**

Nej tak til euro. Det virker alt for besværligt. Men om det påvirker os negativt, er jeg ikke sikker på. Jeg er traditionel, holder af vores traditioner og jeg mener især at det vil være synd for vores ældre, som knapt kan finde ud af kronens værdi. **Christina, Maribo**

Jeg mener, at vi skal blive ved med at have den danske krone. Jeg mener ikke, at euroen vil påvirke Danmark negativt. Jeg vil bare gerne blive ved med at have den danske krone. **Maria, Maribo**

Nej, den danske krone er en del af den danske identitet! Den danske krone er for værdifuld at miste! **Anonym, Maribo**

Nej, vi skal ikke have euro i stedet for danske kroner. Dette vil påvirke vores land i den negative retning. 1. der kan forsvinde flere penge. **Tanja, Maribo**

Nej!!! euroen vil påvirke Danmark negativt! **Melanie, Maribo**

Det er en del af Danmarks nationalitet og det skal forblive sådan. **Michelle, Maribo**

Nej tak til euroen!!! Behold den danske krone. **Christian, Maribo**

*Nej tak, synes at vi burde beholde vores valuta her i Danmark. Der er for mange konsekvenser ved det, som at hvis euroen vælter ryger vi med ned. **Natasha, Maribo***

*Danmark er et lille unikt land. Vi skal værne om vores eget og træffe egne beslutninger. **Claus, Maribo***

*Nej. euroen har haft skabt problemer i nogle lande, plus kronen er Danmarks mønt. Så meget magt må EU ikke få. **Anonym, Maribo***

*Nej, vi skal beholde den danske krone. **Mike, Maribo.***

*Der er fordele og ulemper ved at Danmark får euroen. Import og eksport bliver nemmere på grund af den fælles mønt. Men samtidig vil jeg gerne bevare den traditionelle danske mønt **Anonym, Maribo.***

*Jeg synes ikke, at vi behøver Dronningen på vores mønt, men synes at der mangler noget klarhed over, hvad det helt præcist betyder at få euroen. **Chatana, Maribo***

## Næstved

1. november 2018,  
Grønnegades Kaserne  
Grønnegade 10,  
4700 Næstved

### Hvad betyder det fælles EU-forsvar for Danmark?

*Jeg mener, at EU skal have et stærkt forsvarssamarbejde, så vi fælles kan gå ind og støtte FN's fredsbevarende arbejde. Også så vores tropper i Danmark kan få den samme træning som tropperne i resten af Europa.* **Vincent, Næstved**

*Jeg stemte ja til et forsvarssamarbejde. NATO er jo et produkt af den kolde krig, og måske er det på tide at vælge et lidt blødere forsvar, og her tror jeg at EU's forsvar er et godt bud.* **Henrik, Næstved**

*Jeg mener, at vi skal sige ja, for vi lever i en mere globaliseret verden og Danmark kan ikke stå alene. Og lige nu har vi alle vores æg i NATOs kurv, og det er lidt usikkert, hvad det skal blive til med Trump osv.* **Anonym, Næstved**

*Grunden til at jeg har skiftet holdning, og synes at vi skal have et forsvarssamarbejde, det er at kineserne er en stor trussel. De fylder rigtigt meget i cyberfronten, så EU skal samarbejde, vi skal også samarbejde med USA.* **Niels, Næstved**

*Jeg bliver lidt forvirret, for vi taler om forsvarssamarbejde, men hvad med krigspolitik? For mig at det helt afgørende om Danmark skal være krigsførende.* **Claus, Næstved.**

*EU er et bedre bud på et forsvar end NATO.* **Anonym, Næstved**

*Ja, hvis ikke det handlede om andet end forsvars- og politisamarbejde.* **Anonym, Næstved**

*Vi skal være en del af fællesskabet.* **William, Næstved**

*Ja, EU skal have et forsvarsmilitær og Danmark skal være med, så det bliver fair.* **Salisa, Næstved**

*Vi skal ikke være afhængige af andres hjælp.* **Anonym, Næstved**

*Danmark ville ikke kunne stå alene mod større lande.* **Anonym, Næstved**

### Hvad betyder Brexit for Danmark?

*Når der kun var en deltagelse på 56% ved valget, synes jeg de burde stemme om det igen, så fleres mening bliver hørt. Jeg tror, at det var blevet et Remain, hvis flere havde stemt.* **Anna, Næstved.**

*EU skal være imødekommende men ikke tage imod en dårlig handel.* **Anonym, Næstved**

EU skal tænke på begge dele, da begge parter skal være tilfredse med aftalen. Jeg mener nemlig ikke det skal gå ud over de resterende lande, at UK vælger at træde ud. **Emilie, Næstved.**

EU skal være mere imødekommende. **Salisa, Næstved**

Det er barnligt ikke at være imødekommende, og det går også ud over os. **Anonym, Næstved**

Jeg mener, at der er mange problemer i EU og det er blevet for indviklet, og Storbritannien har jo sådan set sendt en besked til EU, om at skifte kurs, og den besked bør EU lytte til. Derfor kan det ende med at blive en fordel for EU, at Storbritannien har valgt at træde ud, fordi det kan sætte gang i en reformproces. **Niels, Næstved**

Ungdommen er jo overrepræsenteret i Remain-fløjen, og nu har alle dem, der snart skal dø, truffet en beslutning på deres vegne. Så hvad skal der egentlig ske for ungdommen nu? **Anonym, Næstved**

Jeg synes, at det er meget spændende, at Storbritannien tør gøre det her. EU har altid føltet meget stor og man kan føles sig lidt lille som borger. **Vicky, Næstved**

Det er en forhandlingssituation, og når man handler, så skal man sørge for at få så meget ud af den forhandling som muligt. Vi skal ikke være imødekommende overfor Storbritannien. **Ida, Næstved**

## Hvem skal bo i Europa?

Jeg mener, at EU har et ansvar for, at folk forlader Afrika. Vi driver rovdrift på fiskeriet, vi har også gjort vores til at ødelægge deres landbrugspolitik. Men EU har ikke løst flygtningeproblemet, så vi må jo træde til selv i Danmark. **Niels, Næstved**

Jeg mener, at hvert enkelt land selv må bestemme, hvordan de løser det, for det er dem, der står med det. **Gorm, Næstved**

Jeg synes, at det er vigtigt, at EU har en fælles flygtningepolitik, for Italien kan ikke klare det alene. Men hvis vi kan fordele dem, så kan vi godt klare det. Og når vi har Schengen, er vi også nødt til det. Vi må også gøre noget for at sørge for, at der ikke kommer for mange på en gang. **Annika, Næstved**

Vi kan selvfølgelig ikke overlade det til EU, men hvis vi kan arbejde sammen, er det også lettere at få en løsning i FN. **Birthe, Næstved**

Jeg synes, at EU skal finde en fælles løsning, hvor vi i hvert fald kan modtage de flygtninge, der er selvstændige. **Vincent, Næstved**

Jeg synes, at hvert I-land burde tage flygtninge, men de bør gøre det på den måde, der er mest praktisk for dem. **Konrad, Næstved**

*Der er jo en grund til, at flygtninge vælger Europa, vi er jo et meget attraktivt sted. Mathilde, Næstved*

*Jeg tror ikke, det er noget EU kan klare selv. Vi bliver aldrig enige. Anonym, Næstved*

*Generelt burde alle behandle flygtninge godt. Anonym, Næstved*

*Jeg synes ikke, at EU har håndteret det godt, og da vi modtager flygtninge fra hele verden, skal FN hjælpe med at håndtere det. Flygtninge skal fordeles mere ligeligt mellem landene. Amalei, Næstved.*

*Vi er et lille land, men vi kan jo hjælp i det omfang vi har ressourcer til. Anonym, Næstved*

*Langt hen ad vejen, er det et spørgsmål om fordeling af klodens ressourcer. Torben, Næstved*

*Jeg syntes, hvert land selv burde afgøre det, hvis det går ud over dem. Anonym, Næstved*

*Danmark som land kan ikke ene og alene redde verden. Derfor må vi gøre det i fællesskab. Anonym, Næstved*

*Dog skal EU ikke tage hele byrden, andre stormagter må også støtte og hjælpe med lokal hjælp, da de enkelte lande ikke skal løse det selv. Anonym, Næstved*

## **Er der arbejde til alle i fremtidens EU?**

*Det er fint nok, men hvordan får vi det borgerlige flertal i Europa med på at lave lidt mere social politik?*

**Anonym, Næstved**

*Hvis EU skal lave sociale rettigheder, så skal de jo også have mere kontrol med finanspolitikken, det er jeg ikke sikker på at jeg synes at de skal have. Claus, Næstved.*

*Vi har et fælles ansvar - men det kan være svært at gennemskue konsekvenserne. Hvis vi vil et 'fuldt' - EU - gælder det på alle parametre. Anonym, Næstved*

*Vi skal tilbage til sådan som det var ved EF. Anonym, Næstved*

## Hvalsø

5. november 2018,  
Hvalsø Kulturhus,  
Skolevej 12,  
4330 Hvalsø

### Er der arbejde til alle i fremtidens EU?

*En stor del af arbejdsløsheden i de sydeuropæiske lande skyldes jo den her nøjsomhedspolitik. Vi har ellers tidligere set, at keynesianisme kan virke. Jeg har mange kolleger i resten af Europa og de mærker virkelig den her arbejdsløshed og risiko og de ville virkeligt sætte pris på nogle sociale rettigheder. **Ivan, Hvalsø***

*Jeg mener ikke, at vi skal afgive mere suverænitæt til EU, end vi allerede har. Hvis EU skal lave socialpolitik, så får vi jo et hav af nye regler som EU skal administrere, og det synes jeg ikke, de er så gode til. Det med de sociale principper lyder fint. Lad os bare beholde dem. **Bjarne, Hvalsø***

*Jeg synes, at vi kan se de steder, EU er gået ind, der får vi laveste fællesnævner, og det synes jeg ikke at vi skal have på det sociale. **Varny, Hvalsø***

*Landene er jo forskellige og bliver ikke mere ens af at være med i EU. **Varny, Hvalsø***

*Det lyder rigtig godt med en social protokol, men jeg er ikke helt sikker på at det vil gøre nogen forskel. **Olivia 9. kl. Hvalsø***

### Hvad betyder Brexit for Danmark?

*Jeg synes, at det ville være ærgerligt at skære Storbritannien helt af. Men det ville også være noget værre noget, hvis alle mulige andre lande begyndte at melde sig ud. Så jeg kan godt se, at det ville være smart at være lidt hårde ved Storbritannien, men jeg tror bare ikke at det ville gavne nogen af os **Olivia, Hvalsø***

*Jeg synes, at det er EU, der skal opføre sig ordentligt i de her forhandlinger. Det er mit indtryk, at englængerne faktisk er kommet med rigtigt mange forslag, som EU bare har hældt af brættet, fordi de er bange for at andre vil melde sig ud. Storbritannien flyder jo ikke væk. **Varny, Hvalsø***

*Jeg synes, at vi skal gå efter et blødt brexit, men jeg synes altså ikke, at det er EU, der er de slemme i den her forhandling. Storbritannien vil nogle helt skøre ting med ikke at betale og stadigvæk have adgang til det indre marked. Det går ikke. **Bjarne, Hvalsø***

*Jeg har hørt, at det eneste, der mangler, det er grænsen. Ellers så er alt andet på plads. Så det må jo være muligt at finde en løsning. **Poul-Henning, Hvalsø***

*Vi skal gøre hvad vi kan, for at bevare et godt forhold til UK. **Anonym, Hvalsø***

*Et godt forhold til Storbritannien er nødvendigt i Europa. Anonym, Hvalsø*

*Risikoen for at andre lande skulle følge Storbritannien er vel reelt ikke-eksisterende. Ivan, Hvalsø*

*Jeg synes, at vi skal sørge for et okay samarbejde. Jeg tænker ikke, at det vil gavne nogen at lukke for alt kontakt. Anonym, Hvalsø*

## Hvem skal bo i Europa?

*EU kan ikke klare det her alene. Det er globalt, så FN skal ind i billedet. Så der må være en forbindelse mellem EU og FN. Hanne, Hvalsø*

*Det er jo også dokumenteret, at EU ikke kan finde ud af det. Vi kunne ikke engang fordele 160.000. Anonym, Hvalsø*

*Jeg mener altså, at EU kan ikke klare problemet, det kan Afrika eller Amerika heller ikke. Vi er nødt til at løse det i FN. Jeg kan godt se, at det ikke nødvendigvis bliver nemmere af, at det er i FN. Varny, Hvalsø.*

*For at undgå flygtninge og migranter, så skal man jo starte med at sørge for, at der hvor de bor, der kan de bo. Så de skal have nogle muligheder for at gøre det, de kan. Anonym, Hvalsø*

*EU har vist, at det kan være meget svært, men det er ikke umuligt. FN er en tandløs tiger der ikke har magten til at gøre noget. Anonym, Hvalsø*

*Fælles politik vil kunne sikre EU som helhed. Anonym, Hvalsø*

*Det er et globalt problem, som EU heller ikke kan løse. FN må på banen med fornuftige løsninger og økonomi. Varny, Hvalsø*

## Skal Danmark med i euroen?

*Ja, vi skal sidde med ved bordet. Hvis vi ikke kommer ind i styrelsesrådet, så har vi ingen indflydelse. Anonym, Hvalsø*

*Hver gang et land har skiftet til euroen, så har det kostet dem en formue. Der er også økonomer, der mener, at det ville gavne at sætte valutaen fri. Det kan jeg ikke gennemskue om er rigtigt, men vi skal da have muligheden. Anonym, Hvalsø*

*Jeg synes ikke, vi skal have mere EU, jeg synes, at vi har alt rigeligt, og med euroen mister vi suveræniteten over vores finanspolitik. Varny, Hvalsø*

*Det kan godt være, at det sagligt er det mest rigtige, at gå med i euroen, men jeg er nu ikke helt på det hold, for jeg føler at man afgiver noget af sin dyrebare selvstændighed. Det er måske mere et følelsspørgsmål. Men da vi så finanskrisen, der var jeg da meget glad for, at vi ikke var med i euroen. Og jeg har det også sådan, at hvis vi skal have euroen, så skal Magrethe i hvert fald også på mønten. Anonym, Hvalsø.*



*Ja – vi skal sidde med ved forhandlingsbordet – ellers får vi ikke indflydelse. Anonym, Hvalsø.*

*Danmark skal deltage i relevante forhandlinger, men vi skal ikke have euro. Anonym, Hvalsø.*